

Protokół Nr XXX/20
sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia 17 grudnia 2020 r.

XXX sesja Sejmiku Województwa Podkarpackiego VI kadencji odbyła się w dniu 17 grudnia 2020 roku i była prowadzona w trybie zdalnym.

Sesja rozpoczęła się o godzinie 11.00.

Przewodniczący Sejmiku otworzył obrady sesji i poinformował, że obrady sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego są transmitowane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk, zgodnie z art. 21 ust. 1 a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2019 r. poz. 512 t.j.). Nagrania z obrad są udostępniane na stronie internetowej samorządu województwa: www.sejmik.podkarpackie.pl Poinformował również, że uczestnicząc w sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego zebrani wyrażają zgodę na przetwarzanie i upublicznianie swoich danych osobowych w myśl art. 6 ust. 1 lit. c Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (RODO).

Przewodniczący Sejmiku Jerzy Borcz na podstawie zgłoszonych i potwierdzonych przez radnych obecności, stwierdził, że jest wymagane quorum radnych, wobec czego Sejmik może obradować i podejmować uchwały.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Zawiadomienie o zwołaniu sesji Sejmiku stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku po otwarciu sesji powitał wszystkich zaproszonych gości uczestniczących w sesji zdalnej.

Pragnę poinformować, że na moje ręce wpłynęły wnioski o wprowadzenie do porządku obrad projektów uchwał w sprawie:

1. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej ze środków budżetu Województwa Podkarpackiego Gminie Błażowa.
2. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2020 r.
3. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2020-2045.

/wprowadzenie niniejszych projektów uchwał nie wymaga głosowania ponieważ materiały te wpłynęły w terminie dłuższym niż 7 dni przed sesją Sejmiku).

Proponuję uchwały te umieścić kolejno po dotychczasowym punkcie 6.

Ponadto informuję, że wpłynął projekt uchwały zmieniającej uchwałę NR XIX/335/20 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 24 lutego 2020 r. w sprawie powołania komisji do przeprowadzenia konkursu na stanowisko dyrektora Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego Nr 1 im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie oraz Informacja Marszałka Województwa Podkarpackiego na temat aktualnej sytuacji w Klinicznym Szpitalu Wojewódzkim Nr 1 im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie. Dodatkowo wpłynęły autopoprawka do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2021 r. oraz autopoprawka do projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2020 – 2045.

Informuję również, że wpłynął wniosek Klubu Radnych PiS o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie stanowiska na zakończenie obchodów setnej rocznicy urodzin Karola Wojtyły – św. Jana Pawła II w kontekście znaczenia Jego dziedzictwa dla województwa podkarpackiego, Polski i Europy.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że umieszczenie tych materiałów w porządku obrad wymaga głosowania gdyż wpłynęły w terminie krótszym niż 7 dni.

Radny Piotr Tomański dlaczego organizacja sesji jest tak dobra a porządek ciągle się zmienia i wchodzi nowe wnioski, nawet Klub PiS nie potrafi przygotować swojego stanowiska wcześniej. Wiadomo, że są rzeczy które trzeba dodać na ostatni moment jak zmiany w budżecie ale cała reszta powinna być przygotowana wcześniej.

Marszałek Władysław Ortyl stwierdził, że autopoprawki do zmian w budżecie dotyczą kolei aglomeracyjnej i są to duże. W tym procesie zamówień publicznych jest wiele kroków, które dynamicznie się dzieją.

Marszałek Stanisław Kruczek stwierdził, że nie mieliśmy jako Zarząd wpływu na pożar domu Sapytów a starają się jako Zarząd pomagać pogorzelncom stąd ten projekt został wprowadzony w ostatniej chwili.

Zaproponował aby przystąpić do głosowania nad wnioskami do porządku obrad sesji.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały zmieniającej uchwałę NR XIX/335/20 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 24 lutego 2020 r. w sprawie powołania komisji do przeprowadzenia konkursu na

stanowisko dyrektora Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego Nr 1 im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie jako pkt 10.

Za głosowało 27 radnych
Przeciw 1

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem do porządku obrad Informacji Marszałka Województwa Podkarpackiego na temat aktualnej sytuacji w Klinicznym Szpitalu Wojewódzkim Nr 1 im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie jako punkt 13.

Za głosowało 29 radnych
Przeciw 0

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem do porządku obrad autopoprawki do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2021 r.

Za głosowało 29 radnych
Przeciw 0

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem do porządku obrad autopoprawki do projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2020 – 2045.

Za głosowało 28 radnych
Przeciw 0

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie stanowiska na zakończenie obchodów setnej rocznicy urodzin Karola Wojtyły – św. Jana Pawła II w kontekście znaczenia Jego dziedzictwa dla województwa podkarpackiego, Polski i Europy jako punkt 2.

Za głosowało 27 radnych
Przeciw 0

Stwierdzam, iż porządek obrad został przyjęty.

- 1. Otwarcie sesji.**
- 2. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska na zakończenie obchodów setnej rocznicy urodzin Karola Wojtyły – św. Jana Pawła II w kontekście znaczenia Jego dziedzictwa dla województwa podkarpackiego, Polski i Europy.**

3. **Debata nad projektem Budżetu Województwa Podkarpackiego na 2021 r.**
4. **Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXVI/452/20 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 31 sierpnia 2020 r. w sprawie ustalenia maksymalnej wysokości pożyczki udzielanej w roku budżetowym 2020.**
5. **Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Lubaczowskiemu z budżetu Województwa Podkarpackiego w roku 2021.**
6. **Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad i kryteriów udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa podkarpackiego.**
7. **Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie przyznania dotacji celowych w 2020 roku na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach ruchomych i nieruchomych wpisanych do rejestru zabytków, znajdujących się na terenie województwa podkarpackiego.**
8. **Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej ze środków budżetu Województwa Podkarpackiego Gminie Błażowa.**
9. **Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2020 r. +AUTOPOPRAWKA**
10. **Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2020-2045 + AUTOPOPRAWKA**
11. **Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę NR XIX/335/20 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 24 lutego 2020 r. w sprawie powołania komisji do przeprowadzenia konkursu na stanowisko dyrektora Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego Nr 1 im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie.**
12. **Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy komisji stałych Sejmiku Województwa Podkarpackiego na 2021 rok.**
13. **Informacja o sytuacji epidemiologicznej w województwie podkarpackim.**
14. **Informacja Marszałka Województwa Podkarpackiego na temat aktualnej sytuacji w Klinicznym Szpitalu Wojewódzkim Nr 1 im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie.**
15. **Informacja z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego w okresie od 17 listopada 2020 r. do 3 grudnia 2020 r.**
16. **Interpelacje i zapytania radnych.**
17. **Wnioski i oświadczenia radnych.**
18. **Zamknięcie sesji.**

Proponuję zatem przystąpić do realizacji porządku obrad sesji.

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska na zakończenie obchodów setnej rocznicy urodzin Karola Wojtyły – św. Jana Pawła II w kontekście znaczenia Jego dziedzictwa dla województwa podkarpackiego, Polski i Europy.

Jerzy Cypryś w imieniu Klubu PiS przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska na zakończenie obchodów setnej rocznicy urodzin Karola Wojtyły - św. Jana Pawła II w kontekście znaczenia Jego dziedzictwa dla województwa podkarpackiego, Polski i Europy

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2020 r. poz. 1668 z późn. zm.) oraz § 19 ust. 2 Statutu Województwa Podkarpackiego stanowiącego załącznik do Uchwały Nr X/103/99 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 29 września 1999 r. w sprawie uchwalenia Statutu Województwa Podkarpackiego (Dz. Urz. Woj. Podk. z 1999r. Nr 28, poz.1247 z późn. zm.);

Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:

§ 1

Przyjmuje się stanowisko na zakończenie obchodów setnej rocznicy urodzin Karola Wojtyły – św. Jana Pawła II w kontekście znaczenia Jego dziedzictwa dla województwa podkarpackiego, Polski i Europy.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Samorząd województwa z wielką troską podchodzi do pielęgnowania kultury pamięci i skarbów dziedzictwa narodowego, których uniwersalne znaczenie ma bezcenny wpływ na kształt życia społecznego mieszkańców regionu, siłę duchową naszej wspólnoty i pomyślny rozwój przyszłych pokoleń. Dlatego kwestią fundamentalną jest przypominanie dorobku i postaw wielkich Polaków. Rok 2020

przebiegł pod znakiem obchodów 100. rocznicy urodzin św. Jana Pawła II, który ze wszech miar słusznie bywa określany najwybitniejszym synem polskiej ziemi.

Uchwała jest hołdem dla Ojca Świętego Jana Pawła II oraz podsumowaniem działań podjętych przez samorząd województwa dla utrwalenia Jego ewangelicznego i patriotycznego dorobku. Szczególnym tego wyrazem było przekazanie darowizny w formie nieruchomości dla Zgromadzenia Panien Ofiarowania Najświętszej Maryi Panny, z założeniem zorganizowania w niej publicznej szkoły podstawowej. Jednocześnie Radni Województwa Podkarpackiego wyrażają podziękowanie wszystkim: osobom, organizacjom społecznym, Kościołowi i instytucjom publicznym, które pręźnie zaangażowały się w popularyzację postaci Papieża Polaka, ukazując w ten sposób dorobek i dziedzictwo Polski i regionu podkarpackiego.

Zakończenie obchodów setnej rocznicy urodzin św. Jana Pawła II nie powinno zamykać przestrzeni do dalszego pogłębiania i popularyzowania wiedzy na temat tej Osoby. Na tym polu powinny powstawać nowe inicjatywy edukacyjno-kulturalne, które będą rozbudzały ciekawość o wielkich postaciach polskiego narodu, jak również umacniały patriotyzm i miłość do Ojczyzny.

Treść uchwały jest również w pełni uzasadnionym apelem do mieszkańców Podkarpacia i całej Polski o czynne zaangażowanie w obronę dobrego imienia i czci św. Jana Pawła II. Z ogromnym smutkiem należy bowiem odnotować w ostatnim czasie niespotykane dotychczas w naszym kraju akty wandalizmu, w tym bezczeszczenie pomników i obiektów poświęconych pamięci św. Jana Pawła II w kontekście podejmowanych w opinii publicznej prób zakłamywania roli, postaw i decyzji Ojca Świętego. Dlatego tak ważna jest obrona czci i nieustane świadectwo ludzi dobrej woli – zwłaszcza w stosunku do naszych dzieci i młodzieży o prawdziwej roli św. Jana Pawła II w dziele odnowy Kościoła, o tym, jakim był człowiekiem oraz o Jego zasadniczej roli dla sprawy odzyskania przez Polskę niepodległości narodowej i suwerenności państwowej.

Załącznik do Uchwały/...../20
Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia 2020 r.

Stanowisko Sejmiku Województwa Podkarpackiego na zakończenie obchodów setnej rocznicy urodzin Karola Wojtyły - św. Jana Pawła II w kontekście znaczenia Jego dziedzictwa dla województwa podkarpackiego, Polski i Europy

Kończąc obchody setnej rocznicy urodzin św. Jana Pawła II, w imieniu Samorządu Województwa Podkarpackiego – jego władz oraz mieszkańców regionu, wyrażamy podziękowanie wszystkim osobom, organizacjom społecznym, Kościołowi i innym instytucjom publicznym za działania podjęte w tym czasie dla uczczenia tego niezwykłego jubileuszu, poświęconego wyjątkowej dla współczesnych Polaków Osobie.

W szczególności chcemy podziękować tym wszystkim, którzy w odpowiedzi na uchwałę Sejmiku Województwa nr XXIII/373/20 z dnia 25 maja 2020 r. w sprawie

stanowiska z okazji 100. rocznicy urodzin Ojca świętego Jana Pawła II pt. „*Dziedzictwo, któremu na imię Polska - perspektywa Samorządu Województwa Podkarpackiego*” w wyjątkowo trudnych warunkach wywołanych panującą obecnie pandemią, zainspirowani myślą i dziedzictwem św. Jana Pawła II, podjęli różnorodne inicjatywy m.in. na polu edukacji, kultury oraz w zakresie dzieł wychowawczych dla uczczenia tego jubileuszu. Mamy nadzieję, że te i podobne przedsięwzięcia będą kontynuowane i że staną się one przez to rzeczywistym czynnikiem kształtującym wychowanie młodego pokolenia, przyczyniając się do rozwoju naszego regionu opartego na solidnym fundamencie etycznym.

Św. Jan Paweł II urodził się równo sto lat temu, kilka miesięcy przed decydującymi, zwycięskimi starciami w wojnie polsko-bolszewickiej – wydarzeniami, które uratowały odrodzone państwo polskie i uchroniły Europę przed inwazją Armii Czerwonej. „Największy z Rodu Polaków” stał się gorliwym wyznawcą Chrystusa i prowadził w duchu Ewangelii przez całe życie własne batalie o ludzką godność, wolność i sprawiedliwość, o pokój i prawa człowieka. Jako następca Św. Piotra pozytywnie i skutecznie wpływał na przemianę świata, przyczynił się w istotny sposób do wielkich zmian w naszej Ojczyźnie. Ich najważniejszym rezultatem stała się niepodległa i samorządna Polska – nasze współczesne państwo.

Przyjęta, z okazji jubileuszu urodzin Ojca świętego, przez Sejmik Województwa Podkarpackiego uchwała pt. „*Dziedzictwo, któremu na imię Polska – perspektywa Samorządu Województwa Podkarpackiego*”, miała na celu zainicjowanie w naszym regionie różnorodnych przedsięwzięć kulturotwórczych, zwłaszcza takich, które mają znaczenie dla edukacji i wychowania nowego pokolenia Polaków. Rozwój społeczny i gospodarczy, którego zapewnienie jest głównym celem działalności samorządu województwa, kształtowany w oparciu o uniwersalne dziedzictwo, na które składa się dorobek myśli, pedagogii społecznej oraz twórczości naukowej i artystycznej św. Jana Pawła II stanowi wciąż otwarte wyzwanie dla nas wszystkich - dla obecnego i następnych pokoleń Polaków. Pomimo niezwykle trudnych warunków okresu pandemii, wiele z podjętych przedsięwzięć ma szansę kontynuacji w kolejnych latach.

Jako Radni Województwa Podkarpackiego mamy świadomość, że krzewienie dziedzictwa papieża Polaka to nasza powinność, ale przede wszystkim wyzwanie zwrócone w przyszłość. Wymaga ono ciągłego formowania naszej wspólnoty oraz tworzenia warunków do jej wszechstronnego rozwoju. W tym duchu podejmujemy starania, aby dzieci i młodzież uzyskiwały najlepsze możliwości rozwoju osobowego, tak w wymiarze intelektualnym, społecznym, jak i duchowym. Wyrazem tak rozumianej polityki władz samorządu regionalnego było m.in. przekazanie z zasobów województwa podkarpackiego - na własność Zgromadzenia Panien Ofiarowania Najświętszej Maryi Panny - nieruchomości, dzięki której będzie możliwy dalszy rozwój jednej z najlepszych szkół w naszym województwie. Ten akt wsparcia, dokonany w roku jubileuszu św. Jana Pawła II, na rzecz szkoły noszącej Jego imię, stanowi wymowny symbol i konkretny przykład, w jaki sposób Samorząd Województwa Podkarpackiego chce urzeczywistniać ideały zadeklarowane uroczystie z okazji setnej rocznicy urodzin naszego Ojca świętego.

W świetle doświadczeń mijającego roku, także tych związanych z obchodami papieskiego jubileuszu, z wielkim smutkiem obserwujemy niespotykane dotychczas w naszym kraju akty wandalizmu, w tym bezczeszczenie pomników i obiektów poświęconych pamięci św. Jana Pawła II. Dostrzegamy, że dzieje się to w związku z podejmowanymi przez wpływowe ośrodki opiniotwórcze w Polsce i za granicą próby zakłamywania roli Ojca świętego w zdarzeniach, które jakkolwiek dotyczą prawdopodobnych przestępstw osób duchownych i przedstawicieli władz

kościelnych, to jednak w żadnym razie nie uzasadniają formułowania oskarżeń pod adresem Papieża, orzekania o Jego udziale czy odpowiedzialności za te czyny. Podejmowane obecnie, także w Polsce, haniebne próby manipulowania faktami w tym zakresie mają służyć niszczeniu Jego autorytetu i dobrej pamięci o Nim.

Nie możemy pozostać obojętni wobec tych zdarzeń i ujawniających się zamiarów zafałszowania prawdy o historycznym znaczeniu Osoby i dzieła Ojca św. Jana Pawła II. Działania te są bowiem w szczególności obliczone na zniechęcenie do Jego osoby i dziedzictwa, do kultywowania pamięci o Nim najmłodszego pokolenia Polaków, a więc tych, którzy z racji czasu swego urodzenia, już po odzyskaniu przez Polskę niepodległości, a nawet po śmierci Papieża, nie byli uczestnikami i świadkami tej historii, a zatem nie mieli, tak jak nasze pokolenie, możliwości wyrobienia sobie jeszcze własnego zdania, co do rzeczywistej roli Jana Pawła II w dziejach Kościoła powszechnego, w życiu naszego narodu, w tym zwłaszcza w dziele odrodzenia niepodległego bytu państwa polskiego, w którym obecnie żyjemy.

Dla tych z nas, którzy patrzą na osobę Jana Pawła II z perspektywy jego świętości, obrona Papieża może wydawać się niecelowa. W świetle wiary Kościoła, to Jan Paweł II, poprzez swoje wstawiennictwo u Boga, może wspierać nas w naszym życiu osobistym i społecznym. To On ma moc niesienia pomocy w rozwiązywaniu problemów, przed którymi stajemy i które często są ponad nasze ludzkie siły. Niemniej w imieniu wszystkich przedstawicieli władz Samorządu Województwa Podkarpackiego, pamiętając o Jego zasługach dla Narodu i odrodzonej Rzeczypospolitej, uznając Jego historyczną rolę w odzyskaniu przez Polskę niepodległości, czujemy się w obowiązku dać świadectwo naszym przekonaniom i potwierdzić w tym czasie swoją wierność względem Jego pamięci i dziedzictwa.

W związku z tym apelujemy do mieszkańców Województwa Podkarpackiego i całej Polski o czynne zaangażowanie w obronę dobrego imienia i czci św. Jana Pawła II, o świadectwo – zwłaszcza w stosunku do naszych dzieci i młodzieży – o zaangażowaniu Ojca Świętego w dzieło odnowy Kościoła, o tym, jakim był człowiekiem oraz o tym, jak był oddany i zaangażowany sprawie odzyskania przez Polskę narodowej niepodległości, jej państwowej suwerenności i samorządności.

Zwracamy się także do wszystkich samorządów lokalnych i regionalnych w naszym państwie. Apelujemy o solidarne działanie w dziedzinie edukacji obywatelskiej i o konsekwentne upowszechnianie myśli, nauczania społecznego oraz dorobku naukowego i artystycznego św. Jana Pawła II. Niech poprzez naszą twórczą pracę, to Jego dziedzictwo, które stanowi już obecnie integralną część „*dziedzictwa, któremu na imię Polska*”, stanie się – tak jak na to zasługuje – rzeczywistym twórczym dla kultury i tożsamości narodu polskiego w dalszym ciągu jego dziejów.

Marszałek Władysław Ortyl stwierdził, że wszyscy mamy świadomość że zajmujemy się innowacjami, gospodarką ale też kulturą i dziedzictwem. Te cztery obszary są synergią. Dobrze, że dziś podejmowane są czynności na rzecz Jana Pawła II – wszyscy też czekamy na beatyfikację drugiego wielkiego Polaka Kardynała Wyszyńskiego. Obecnie musimy tym bardziej przypominać o ogromnych zasługach Jana Pawła II gdyż są środowiska, które chcą Go zdeprecjonować.

Radny Krzysztof Feret stwierdził, że w tym stanowisku widzi dwie części, jedną pod którą się podpisuje z pełnym przekonaniem czyli podkreślając świętość i ogromny dorobek Jana Pawła II. Był to wielki profesor Kościoła który wielu ludziom ułatwił przekaz prawd kościelnych, wyszedł do ludzi, pielgrzymował po całym świecie, był

blisko ludzi. Był osobą, która miała istotny wpływ na zmiany w Polsce i upadek komunizmu. Natomiast druga część tego stanowiska jest niepotrzebna i trochę dyskredytuje całe to stanowisko mianowicie chodzi tu o arbitralny zarzut, że w zestawieniu z tym dorobkiem papieża występuje p[owszechna zła wola dyskredytacji jego osoby. Uważa to za przesadzone bo problem wokół którego pojawiają się te środowiska wynika z tego, że coś się stało niedobrego w strukturach kościelnych i jest chęć wyjaśnienia tego. Dobrze by było gdyby po obu stronach była chęć wyjaśnienia tego co wyjaśnić należy.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie

Za podjęciem uchwały głosowało 27 radnych, 1 osoba była przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że uchwała Nr XXX/5050/20 została podjęta i stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że wraz z Marszałkiem Województwa Władysławem Ortyłem wystosowaliśmy list do Prezesa Rady Ministrów Mateusza Morawieckiego, w którym jako samorząd województwa Podkarpackiego, pragniemy podziękować za trud włożony w mocne i niezłomne negocjacje w sprawie przyszłego budżetu Unii Europejskiej. Dzięki uporowi Pana Premiera odnieśliśmy podwójne zwycięstwo. Po pierwsze budżet UE może wejść w życie i Polska otrzyma 770 mld zł. po drugie – mechanizm warunkowości został ograniczony precyzyjnymi kryteriami i te pieniądze są bezpieczne.

Debata nad projektem Budżetu Województwa Podkarpackiego na 2021 r.

Przewodniczący przypomniał, że zgodnie z uchwałą Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Województwa Podkarpackiego debata budżetowa odbywa się w określonym porządku.

Po odbyciu w dniu dzisiejszym debaty i dokonaniu przeze mnie podziału budżetu według zakresu odpowiadającego poszczególnym komisjom celem zaopiniowania, komisje w ciągu 7 dni wyrażą na piśmie swoje opinie, złożą ewentualne propozycje poprawek i prześlą je do Komisji Budżetu, Mienia i Finansów. W ciągu 5 dni od otrzymania opinii od wszystkich komisji, Komisja Budżetu, Mienia i Finansów sformułuje zbiorczą opinię o projekcie uchwały i przekaże ją Zarządowi oraz Przewodniczącemu wraz z opiniami poszczególnych komisji Sejmiku. Następnie Zarząd opracuje stanowisko w sprawie zgłaszanych wniosków zawartych w zbiorczej opinii komisji budżetu oraz wniosków złożonych w trakcie debaty. W przypadku uwzględnienia wniosków Zarząd opracowuje autopoprawki do projektu uchwały budżetowej, które wraz z uzasadnieniem zostają niezwłocznie przekazane Przewodniczącemu.

Marszałek Województwa Podkarpackiego Władysław uchwała budżetowa jest podstawą gospodarki finansowej każdej jednostki samorządu terytorialnego. Jest to najważniejsza uchwała organu stanowiącego w trakcie roku budżetowego. Uchwała budżetowa wraz z towarzyszącą jej uchwałą w sprawie WPF pokazuje plany samorządu na najbliższy rok i lata kolejne.

W uchwale budżetowej ujmuje się prognozowane kwoty dochodów oraz kwoty wydatków do wykonania w trakcie roku budżetowego przez poszczególne jednostki budżetowe. Kwoty wydatków stanowią limit, którego przekroczenie jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych.

Uchwała budżetowa ustala także planowane przychody oraz rozchody budżetu, tj. limity operacji finansowych związanych z zaciąganiem długu, spłatą zadłużenia, udzieleniem pożyczek i rozliczeniem środków na rachunkach po zakończeniu roku budżetowego.

Zarząd Województwa zainicjował prace nad projektem budżetu Województwa Podkarpackiego na 2021r. podejmując w dniu 11 września br. uchwałę w sprawie przyjęcia założeń i zasad oraz trybu prac nad opracowaniem projektu budżetu.

Z uwagi na sytuację epidemiczną panującą w kraju i na świecie, która przekłada się na uwarunkowania gospodarcze oraz niepewność co do przyszłości, Zarząd przyjął założenie ograniczania wydatków jednorocznych finansowanych ze środków własnych, do poziomu wydatków określonych w uchwale budżetowej na 2020r. W zakresie realizacji przedsięwzięć wieloletnich wydatki należało przyjąć zgodnie z wykazem przedsięwzięć wpisanych do WPF.

Na podstawie założeń przyjętych przez Zarząd zostały wyliczone limity wydatków finansowanych ze środków własnych, które zostały przekazane do prac związanych z opracowaniem budżetu przez dyrektorów departamentów Urzędu oraz dyrektorów jednostek organizacyjnych. Zarząd dopuścił jednocześnie możliwość opracowania wykazu zadań proponowanych do ujęcia w budżecie, poza określonymi limitami wydatków. Departamenty przedkładały materiały planistyczne w zakresie wykonywanych zadań oraz zadań nadzorowanych, a realizowanych przez jednostki organizacyjne. W oparciu o przedłożone materiały oraz o obliczenia własne Skarbnik Województwa przygotowała zestawienia zbiorcze, które zostały przedłożone Zarządowi Województwa Podkarpackiego w dniu 14 października br. W okresie od 20 października do 10 listopada br. odbywały się posiedzenia Zarządu, na których szczegółowo omawiano kształt projektu budżetu na 2021. Materiały złożone przez departamenty Urzędu były szczegółowo analizowane przez Zarząd Województwa Podkarpackiego. Uchwała Zarządu w sprawie przyjęcia projektu budżetu została podjęta na posiedzeniu Zarządu w dniu 2 grudnia 2020r. Został przekroczony termin opracowania projektu budżetu przez Zarząd określony ustawowo na 15 listopada roku poprzedzającego rok budżetowy. Powodem opóźnienia były zachorowania pracowników Urzędu biorących udział w obsłudze prac Zarządu przy opracowaniu budżetu oraz utrudnienia w pracy wynikające z ograniczeń związanych z trwającą pandemią.

Ustalono plan dochodów w wysokości **1 mld 191 mln zł**, w tym dochody bieżące na poziomie **912 mln zł**, co stanowi 76,6% dochodów ogółem i dochody majątkowe w kwocie **279 mln zł**, co stanowi 23,4% dochodów ogółem. Plan wydatków ustalono w wysokości **1 mld 234 mln zł**, w tym wydatki bieżące w kwocie **740 mln zł**, co stanowi 60% wydatków ogółem, wydatki majątkowe w kwocie **494 mln zł**, co stanowi 40% wydatków ogółem.

Zadania zaplanowane w budżecie Województwa Podkarpackiego realizowane są przez Departamenty Urzędu oraz 21 jednostek budżetowych (Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich, Podkarpackie Biuro Geodezji i Terenów Rolnych, Podkarpackie Biuro Planowania Przestrzennego, Wojewódzki Urząd Pracy, Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej, Wojewódzki Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej, Zespół Karpaccich Parków Krajobrazowych w Krośnie, Zespół Parków Krajobrazowych w Przemyśle oraz 13 jednostek oświatowych).

W projekcie budżetu zaplanowano deficyt budżetowy na poziomie **42,4 mln zł**, który finansowany będzie pożyczką długoterminową zaciągniętą w Banku Rozwoju Rady Europy w kwocie 19,6 mln zł i środkami po rozliczeniu budżetów z lat ubiegłych w kwocie 22,8 mln zł.

Na 2021 rok przypada czas spłaty rat kredytu i pożyczki długoterminowej zaciągniętych w latach 2010-2015 oraz wykup obligacji wyemitowanych w 2009r. na łączną kwotę **33,6 mln zł**, która sfinansowana będzie środkami po rozliczeniu budżetów z lat ubiegłych w kwocie 32,2 mln zł oraz spłatą pożyczek udzielonych z budżetu w kwocie 1,4 mln zł.

Szczegółowe informacje o projekcie budżetu i WPF na lata 2021 – 2045 oraz dane porównawcze w zakresie podstawowych wartości budżetów wszystkich województw zostaną przedstawione Państwu Radnym w prezentacji.

Podkreślić należy, że opracowany przez Zarząd Województwa Podkarpackiego projekt budżetu zapewnia stabilne funkcjonowanie jednostek realizujących zadania Samorząd i zabezpiecza środki na rozpoczęte i kontynuowane zadania. Zarząd Województwa wykorzystuje wszelkie dostępne źródła finansowania zewnętrznego zadań samorządu Województwa np. środki z budżetu UE, budżetu państwa, innych jednostek samorządu terytorialnego, funduszy celowych. Budżet zapewnia odpowiednie proporcje pomiędzy poziomem wydatków inwestycyjnych, wydatków bieżących, a także stabilne funkcjonowanie samorządu w trakcie trwającej pandemii. W przypadku realizacji wyższego niż planowany poziomu dochodów z tytułu udziałów z PIT i CIT możliwe będzie przeznaczenie tych środków na potrzeby budżetowe już w 2021 roku, ale też na wkłady własne do nowej perspektywy finansowej UE.

Podsumowując należy stwierdzić, że przedstawiony Państwu Radnym projekt budżetu na 2021 r. będzie realizował Strategię Rozwoju Województwa Podkarpackiego, zapewnia kontynuację rozpoczętych i realizację nowych

przedsięwzięć w ramach perspektywy finansowej UE 2014-2020, jest dokumentem dostosowanym do potrzeb i wyzwań stojących przed samorządem województwa.

Radny Andrzej Szlęzak poprosił o otrzymanie prezentacji Pani Skarbnik w formie drukowanej.

Skarbnik Województwa Janina Jastrząb o omówiła projekt budżetu na 2021 r. a następnie projekt WPF w oparciu o prezentację.

Podczas prezentacji omówione zostaną:

1. Założenia do projektu uchwały budżetowej na 2021 rok.
2. Podstawowe dane budżetowe w latach 2020-2021.
3. Dochody budżetu oraz ich struktura.
4. Wydatki budżetu w podziale na bieżące i majątkowe oraz ich struktura wg działów klasyfikacji budżetowej.
5. Wynik budżetu.
6. Przychody i rozchody.
7. Podstawowe wielkości ujęte w budżetach województw – kontekst ogólnopolski.

ZAŁOŻENIA DO PROJEKTU UCHWAŁY BUDŻETOWEJ NA 2021 ROK

Zarząd Województwa zainicjował prace nad projektem budżetu Województwa Podkarpackiego na 2021r. podejmując w dniu 11 września br. uchwałę w sprawie przyjęcia założeń i zasad oraz trybu prac nad opracowaniem projektu budżetu.

Z uwagi na sytuację epidemiczną panującą w kraju i na świecie, która przekłada się na uwarunkowania gospodarcze oraz niepewność co do przyszłości, Zarząd przyjął założenie ograniczania wydatków jednorocznych, finansowanych ze środków własnych, do poziomu wydatków określonych w uchwale budżetowej na 2020r.

Dotyczy to:

- wynagrodzeń z pochodnymi,
- dotacji dla obcych podmiotów,
- dotacji dla instytucji kultury,

- wydatków rzeczowych obejmujących m.in. funkcjonowanie jednostek budżetowych,
- inwestycji jednorocznych.

W zakresie realizacji przedsięwzięć wieloletnich wydatki należało przyjąć zgodnie z wykazem przedsięwzięć wpisanych do WPF.

Na podstawie założeń przyjętych przez Zarząd zostały wyliczone limity wydatków finansowanych ze środków własnych, które zostały przekazane do prac związanych z opracowaniem budżetu przez dyrektorów departamentów Urzędu oraz dyrektorów jednostek organizacyjnych. Zarząd dopuścił jednocześnie możliwość opracowania wykazu zadań proponowanych do ujęcia w budżecie, poza określonymi limitami wydatków. Departamenty przedkładały materiały planistyczne w zakresie wykonywanych zadań oraz zadań nadzorowanych, a realizowanych przez jednostki organizacyjne. W oparciu o przedłożone materiały oraz o obliczenia własne Skarbnik Województwa przygotowała zestawienia zbiorcze, które zostały przedłożone Zarządowi Województwa Podkarpackiego w dniu 14 października br. W okresie od 20 października do 10 listopada br. odbywały się posiedzenia Zarządu, na których szczegółowo omawiano kształt projektu budżetu na 2021. Materiały złożone przez Departamenty Urzędu były szczegółowo analizowane przez Zarząd Województwa Podkarpackiego. Uchwała Zarządu w sprawie przyjęcia projektu budżetu została podjęta na posiedzeniu Zarządu w dniu 2 grudnia 2020r. Został przekroczony termin opracowania projektu budżetu przez Zarząd określony ustawowo na 15 listopada roku poprzedzającego rok budżetowy. Powodem opóźnienia były zachorowania pracowników Urzędu biorących udział w obsłudze prac Zarządu przy opracowaniu budżetu oraz utrudnienia w pracy wynikające z ograniczeń związanych z trwającą pandemią.

PODSTAWOWE DANE BUDŻETOWE W LATACH 2020-2021

w mln zł

Wyszczególnienie	Uchwała budżetowa na rok 2020	Projekt budżetu na rok 2021	%
Dochody	1 156 ,3	1 191,4	103,0%
Wydatki	1 335 ,0	1 233,8	92,4%
Wynik budżetu (deficyt)	-178, 7	-42,4	23,7%

Przychody	200,3	76,0	37,9%
Rozchody	21,6	33,6	155,7%

- 1) Dochody budżetu nieznacznie wzrosły w stosunku do 2020r. bo stanowią 103% dochodów planowanych w uchwale budżetowej na 2020r. Wzrost dochodów związany jest m.in. z wyższą subwencją ogólną z budżetu państwa oraz wyższymi dochodami własnymi samorządu województwa. Udziały w podatkach dochodowych PIT i CIT ze względu na niepewną sytuację gospodarczą planowane są na poziomie 90% kwot ujętych w uchwale budżetowej na 2020r.
- 2) Z kolei wydatki na 2021r. są niższe od tych planowanych w uchwale budżetowej na 2020r. gdyż stanowią 92,4% wydatków planowanych w tej uchwale. Spadek związany jest głównie z niższymi wydatkami na przedsięwzięcia realizowane w ramach programów unijnych – w związku z kończącą się perspektywą finansową na lata 2014-2020.
- 3) Wynik budżetu (deficyt): wynosi 42,4 mln zł – występuje tutaj zauważalny spadek w stosunku do planowanego na 2020r. (o 136,3 mln zł),
- 4) Przychody: niższy poziom w stosunku do uchwały budżetowej na 2020r. związany oczywiście ściśle z wynikiem budżetu, tj. niższym planowanym deficytem, a co za tym idzie mniejszymi potrzebami w zakresie finansowania deficytu
- 5) Rozchody: Są wyższe od planowanych w uchwale budżetowej na 2020r. w związku z przypadającym w 2021r. wykupem obligacji wyemitowanych w 2009 r. w kwocie 12 mln zł. W 2020r. takiego wykupu nie było.

DOCHODY BUDŻETU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Dochody z tytułu dotacji oraz subwencji z budżetu państwa zostały ujęte w projekcie budżetu Województwa Podkarpackiego na 2021 rok w oparciu o otrzymane zawiadomienia. Dochody z tytułu udziałów Województwa w podatku dochodowym od osób fizycznych (PIT) zaplanowano w kwocie niższej niż wynika to z zawiadomienia Ministerstwa Finansów – tj. przyjęto poziom 90% planowanych udziałów tego podatku w uchwale budżetowej na 2020r. (z uwagi na trudne do przewidzenia kształtowanie się dochodów z tego tytułu w 2021r.- w związku z trwającą pandemią). Na takim samym poziomie zaplanowano dochody z tytułu

udziałów Województwa w podatku dochodowym od osób prawnych (CIT). Realizacja dochodów z tego tytułu będzie w trakcie roku monitorowana i zostaną one skorygowane jeśli będzie taka potrzeba.

W przypadku dotacji z budżetów innych jednostek samorządu terytorialnego dochody zaplanowano w oparciu o podjęte przez te jednostki uchwały o udzieleniu pomocy finansowej Województwu Podkarpackiemu.

W zakresie pozostałych źródeł dochodów ich wysokość oszacowano w oparciu o prognozy własne. Realistyczne planowanie dochodów jest podstawowym warunkiem prawidłowego opracowania budżetu, gdyż od wysokości faktycznie zrealizowanych dochodów zależeć będzie możliwość sfinansowania zaplanowanych wydatków, a także utrzymanie wskaźników zadłużenia na dopuszczalnym poziomie.

DOCHODY OGÓŁEM I ICH STRUKTURA

Zaplanowane dochody budżetu Województwa Podkarpackiego na 2021r. wynoszą 1.191,4 mln zł, z tego:

- 1) **dochody bieżące – 912,3 mln zł**, co stanowi 76,6 % planowanych dochodów
- 2) **oraz dochody majątkowe – 279,1mln zł**, co stanowi 23,4 % planowanych dochodów.

Do dochodów majątkowych zalicza się dochody ze sprzedaży majątku oraz dotacje i środki Unii Europejskiej przeznaczone na inwestycje. Pozostałe dochody niebędące dochodami majątkowymi zalicza się do dochodów bieżących.

Relacja realizowanych dochodów bieżących do wydatków bieżących czyli tzw. nadwyżka operacyjna ma zasadnicze znaczenie przy ustalaniu wskaźników zadłużenia każdej jednostki samorządu terytorialnego.

Źródła dochodów samorządu województwa:

Z punktu widzenia możliwości przeznaczenia dochodów jednostki samorządu terytorialnego na realizację określonych zadań, których obowiązek wykonywania wynika z ustaw, dochody można podzielić na:

- 1) dochody o charakterze dotacyjnym czyli dochody o z góry określonym przeznaczeniu,

2) dochody, o których przeznaczeniu decyduje organ stanowiący.

W projekcie budżetu Województwa na 2021 r. **dochody o charakterze dotacyjnym** wynoszą **508,3 mln zł**, tj. 42,7% planowanych dochodów i składają się na nie:

- 1) dotacje celowe (z budżetu państwa na zadania rządowe i własne, dotacje z budżetów jednostek samorządu terytorialnego, dotacje z funduszy celowych) – 219,3 mln zł, tj. 18,4% planowanych dochodów,
- 2) środki z budżetu UE na współfinansowanie projektów własnych samorządu – 289 mln zł, tj. 24,3% planowanych dochodów.

Dochody własne, o których przeznaczeniu decyduje organ stanowiący wynoszą **683,1 mln zł**, tj. 57,3% planowanych dochodów i w ich skład wchodzi przede wszystkim udziały w podatkach dochodowych CIT i PIT oraz subwencja z budżetu państwa.

PORÓWNANIE DOCHODÓW W LATACH 2020-2021

w mln zł

wyszczególnienie	uchwała budżetowa na rok 2020	projekt budżetu na rok 2021	%
dotacje celowe (z budżetu państwa na zadania rządowe i własne, z budżetów jednostek samorządu terytorialnego, funduszy celowych)	229 ,1	219 ,3	95,8%
środki z UE na współfinansowanie projektów własnych samorządu	303 ,4	289,0	95,2%
dochody o charakterze niefinansowym (własne), w tym:	623,8	683,1	109,5%
subwencja ogólna (część: regionalna, wyrównawcza, oświatowa, drogową)	302,6	351,1	116,0%
CIT	183 ,6	165 ,2	90,0%
PIT	67,6	60 ,9	90,0%
pozostałe dochody własne	70,0	105,9	151,2%
ogółem	1 156 ,3	1 191 ,4	103,0%

W stosunku do wielkości określonych w uchwale budżetowej na rok 2020 zauważa się spadek dochodów o charakterze dotacyjnym. W 2021r. dochody z tytułu dotacji

z budżetu państwa, z jednostek sektora finansów i funduszy celowych stanowią 95,8% planowanych dochodów z tego tytułu zaplanowanych na początek roku 2020. Podobnie kształtują się dochody z tytułu środków pochodzących z budżetu UE. Wyższe w stosunku do roku 2020 są dochody z tytułu subwencji ogólnej z budżetu państwa. Ich wysokość stanowi 116% dochodów na rok 2020. Dochody z tytułu udziału w podatku dochodowym od osób prawnych oraz od osób fizycznych (CIT i PIT) planowane są na poziomie 90% planowanych dochodów z tego tytułu w uchwale budżetowej na rok 2020. Przyjęcie takiego poziomu związane jest z trwającą pandemią.

DOCHODY WŁASNE

Dochody własne, tj. dochody o których przeznaczeniu decyduje organ stanowiący wynoszą **683,1 mln zł**, tj. 57,3% planowanych dochodów ogółem. Obejmują one:

- 1) subwencję z budżetu państwa (część regionalna, część wyrównawcza, część oświatowa, część drogowa) – 351,1 mln zł,
- 2) udziały w podatku dochodowym od osób prawnych (udział samorządu województwa w CIT wynosi – 14,75 % dochodów od płatników tego podatku posiadających siedzibę na obszarze województwa) – 165,2 mln zł,
- 3) udziały w podatku dochodowym od osób fizycznych (udział samorządu województwa w PIT wynosi – 1,6 % dochodów od płatników tego podatku zamieszkałych na obszarze województwa) – 60,9 mln zł,
- 4) pozostałe dochody m.in. wpływy za scalenia gruntów, wpływy z opłat za wyłączenie z produkcji gruntów rolnych, opłata za dzierżawę pojazdów szynowych, opłaty eksploatacyjne za wydobywanie węglowodorów, zwrot podatku VAT od zakupionych pojazdów szynowych do obsługi Podkarpackiej Kolei Aglomeracyjnej) – 100,7 mln zł,
- 5) sprzedaż mienia samorządu – 3 mln zł,
- 6) refundacja z budżetu UE i budżetu państwa wydatków poniesionych w latach poprzednich ze środków własnych – 2,2 mln zł.

WYDATKI BUDŻETU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

WYDATKI OGÓŁEM

W zakresie ogólnych danych o wydatkach projekt budżetu Województwa Podkarpackiego na rok 2021 przedstawia się następująco:

Planowane wydatki wynoszą **1.233,8 mln zł**, w ramach tej kwoty **706,1 mln zł** stanowią wydatki na przedsięwzięcia wieloletnie, o których realizacji Sejmik już zdecydował wpisując je do WPF.

Ujęte w budżecie wydatki dzielą się na: **wydatki bieżące – 740,2 mln zł**, co stanowi 60% planowanych wydatków, **wydatki majątkowe – 493,6 mln zł**, co stanowi 40% planowanych wydatków.

Zadania zaplanowane w budżecie Województwa Podkarpackiego realizowane są przez Departamenty Urzędu oraz 21 jednostek budżetowych (Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich, Podkarpackie Biuro Geodezji i Terenów Rolnych, Podkarpackie Biuro Planowania Przestrzennego, Wojewódzki Urząd Pracy, Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej, Wojewódzki Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej, Zespół Karpackich Parków Krajobrazowych w Krośnie, Zespół Parków Krajobrazowych w Przemyśle oraz 13 jednostek oświatowych).

WYDATKI BIEŻĄCE

Zaplanowane **wydatki bieżące w kwocie 740,2 mln zł** obejmują:

- 1) dotacje w kwocie 227 mln zł, tj. 30,7% wydatków bieżących (są to dotacje dla m.in. instytucji kultury, samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, fundacji, stowarzyszeń, dotacje dla PKP jako rekompensata strat wynikających z wykonywania przewozów kolejowych na terenie województwa, dotacje dla przewoźników autobusowych jako dofinansowanie strat wynikających ze stosowania biletów ulgowych),
- 2) wynagrodzenia i składki od nich naliczane w jednostkach budżetowych w kwocie 143,5 mln zł, tj. 19,4% wydatków bieżących,
- 3) realizację zadań statutowych przez jednostki budżetowe w kwocie 142 mln zł, tj. 19,2% wydatków bieżących,
- 4) wydatki bieżące na programy finansowane z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych w kwocie 143,5 mln zł, tj. 19,4% wydatków bieżących,

- 5) dotacje dla beneficjentów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 i Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja Rozwój na lata 2014-2020 w kwocie 31,3 mln zł, tj. 4,2% wydatków bieżących,
- 6) rezerwa ogólna i rezerwy celowe w kwocie 31,1 mln zł, tj. 4,2% wydatków bieżących,
- 7) wypłaty z tytułu poręczeń i gwarancji udzielonych przez jednostkę samorządu terytorialnego, przypadające do spłaty w danym roku budżetowym w kwocie 11,1 mln zł, tj. 1,5% wydatków bieżących. Udzielone poręczenia dotyczą szpitali wojewódzkich,
- 8) obsługę długu jednostki samorządu terytorialnego w kwocie 10,7 mln zł (odsetki od zaciągniętych kredytów i pożyczek, wyemitowanych obligacji), tj. 1,4% wydatków bieżących.

WYDATKI MAJĄTKOWE

Wydatki majątkowe zaplanowano w kwocie **493,6 mln zł**, obejmują przede wszystkim wydatki związane z **realizacją przedsięwzięć wieloletnich w kwocie 384,4 mln zł** (m.in. przedsięwzięcia współfinansowane ze środków UE, budżetu państwa oraz finansowane ze środków własnych Samorządu), co stanowi 77,9% wydatków majątkowych. Na zadania inwestycyjne nieujęte w wykazie przedsięwzięć do WPF (**jednoroczne**) ustalono wydatki w kwocie **74,2 mln zł** (m.in. inwestycje i zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych, dotacje majątkowe dla wojewódzkich zakładów opieki zdrowotnej i instytucji kultury), co stanowi 15,0% wydatków majątkowych. **Rezerwy celowe inwestycyjne** ujęte w kwocie **35 mln zł** stanowią 7,1% wydatków majątkowych.

PORÓWNANIE POZIOMU WYDATKÓW MAJĄTKOWYCH W LATACH 2020-2021

w mln zł

wyszczególnienie	uchwała budżetowa na rok 2020	projekt budżetu na rok 2021	%
przedsięwzięcia wieloletnie	544,1	384,4	70,6%
zadania inwestycyjne jednoroczne	75,7	74,2	98,0%
rezerwy celowe inwestycyjne	32,5	35,0	107,7%
ogółem	652,3	493,6	75,7%

Porównując poziom wydatków majątkowych w latach 2020- 2021 zauważa się ich spadek w 2021r. w stosunku do kwot ustalonych w uchwale budżetowej na rok 2020, co wiąże się głównie ze spadkiem wydatków na realizację przedsięwzięć wieloletnich. Wydatki na zadania jednoroczne zaplanowano na poziomie roku 2020.

SLAJD 14: STRUKTURA WYDATKÓW BUDŻETU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO NA 2021 ROK WEDŁUG DZIAŁÓW

Najwyższy udział w wydatkach dotyczy działań:

- 600 – Transport i łączność – 556,3 mln zł, tj. 45,1% wydatków ogółem.
- 750 – Administracja publiczna – 196,1 mln zł, tj. 15,9% wydatków ogółem.
- 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego – 85,1 mln zł, tj. 6,9% wydatków ogółem.
- 758 – Różne rozliczenia (rezerwy) – 66,1 mln zł, tj. 5,4% wydatków ogółem.
- 852 – Pomoc społeczna oraz 853 – Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej – 63,5 mln zł, tj. 5,1% wydatków ogółem.
- 801 – Oświata i wychowanie – 55,6 mln zł, tj. 4,5% wydatków ogółem.

Inne istotne działy budżetowe to:

- 851 – Ochrona zdrowia – 45,4 mln zł, tj. 3,7% wydatków ogółem.
- 010 – Rolnictwo i łowiectwo oraz 050 – Rybołówstwo i rybactwo – 38,1 mln zł, tj. 3,1% wydatków ogółem.
- 710 – Działalność usługowa – 32,0 mln zł, tj. 2,6% wydatków ogółem.
- 150 – Przetwórstwo przemysłowe – 28,7 mln zł, tj. 2,3% wydatków ogółem.
- 757 – Obsługa długu publicznego – 21,9 mln zł, tj. 1,8% wydatków ogółem.
- 720 – Informatyka – 20,4 mln zł, tj. 1,7% wydatków ogółem.

Łączne wydatki na pozostałe działy (Handel, Turystyka, Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa, Szkolnictwo wyższe i nauka, Edukacyjna opieka wychowawcza, Rodzina, Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, Gospodarka mieszkaniowa, Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody, Kultura fizyczna) wynoszą 24,7 mln zł, tj. 2,0% wydatków ogółem.

WYDATKI NA TRANSPORT I ŁĄCZNOŚĆ

Wydatki na Transport i łączność to największa pozycja w budżecie – 45,1 % wydatków ogółem.

Zaplanowane wydatki w kwocie **556,3 mln zł** (2020r. – 662,2 mln zł) dotyczą głównie:

1. zadań z zakresu transportu kolejowego -**158,0 mln zł**,
2. utrzymania dróg wojewódzkich i inwestycji - **343,1 mln zł**,
3. dofinansowania sprzedaży ulgowych biletów w transporcie autobusowym - **52,7 mln zł** (zadanie rządowe finansowane z dotacji celowej z budżetu państwa) **(2020r. – 55 mln zł)**.

WYDATKI NA ZADANIA Z ZAKRESU TRANSPORTU KOLEJOWEGO

Wydatki na zadania z zakresu transportu kolejowego w kwocie 158 mln zł (2020r. – 297,8 mln zł) obejmują:

- 1) Świadczenie usług publicznych w zakresie publicznego transportu zbiorowego w transporcie kolejowym – **85,3 mln zł** (2020r. – 78,9 mln zł), w tym w ramach Podkarpackiej Kolei Aglomeracyjnej - 24 mln zł,
- 2) Budowę Podmiejskiej Kolei Aglomeracyjnej – PKA budowa zaplecza technicznego – **40,5 mln zł** (2020r. - 204,7 mln zł - wydatki obejmowały zakup taboru -195,8 mln zł oraz budowę zaplecza – 8,9 mln zł).

Stan zaawansowania: Uzyskano decyzje Wojewody Podkarpackiego oraz Prezydenta Miasta Rzeszowa o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dla potrzeb budowy zaplecza technicznego PKA na terenach zamkniętych i otwartych, zlokalizowanych w obszarze Stacji PKP Rzeszów – Staroniwa. Zawarto umowę na świadczenie usług związanych z pełnieniem funkcji inżyniera kontraktu w zakresie zarządzania i sprawowania nadzoru inwestorskiego nad realizacją oraz rozliczeniem budowy zaplecza technicznego PKA w systemie „zaprojektuj i wybuduj”. Trwa procedura uzyskiwania prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane na potrzeby realizacji inwestycji – uzyskano prawo do dysponowania nieruchomością na cele projektowe i sporządzony został przez rzeczoznawcę operat szacunkowy dla pozyskania gruntów pod realizację inwestycji, który jest weryfikowany przez PKP S.A. Trwa rozstrzygnięcie postępowania przetargowego na zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych związanych z budową zaplecza technicznego PKA.

- 3) Zakup, modernizacja, naprawy, przeglądy i rewizje pojazdów szynowych – 19,3 mln zł (2020r. – 14,2 mln zł).

W ramach wydatków planuje się wykonać malowanie pojazdu szynowego oraz przeglądy pojazdów szynowych na poziomie P-5, zmodernizować (ulepszyć) pojazdy szynowe (poprzez zainstalowanie nowych automatów biletowych, wymianę foteli w przedziałach pasażerskich oraz kabinach maszynisty, zainstalowanie systemu monitoringu, systemu dynamicznego rozkładu jazdy maszynistów, sieci Wi-Fi oraz systemu dynamicznej informacji pasażerskiej).

- 4) Utrzymanie zespołów trakcyjnych – 12,9 mln zł (W 2020r. wydatki na ten cel nie były wyodrębnione w budżecie. Wydatki te były finansowane w ramach rekompensaty dla przewoźnika).

WYDATKI NA DROGI WOJEWÓDZKIE

Na zadania z zakresu dróg wojewódzkich zaplanowano kwotę 343,1 mln zł, (2020r. – 306,4 mln zł), z tego na:

- 1) **utrzymanie dróg i mostów oraz zarządzanie siecią drogową – 65,8 mln zł (2020r. – 63,2 mln zł),**
- 2) **inwestycje drogowe oraz w zaplecze techniczne służące utrzymaniu dróg – 277,3 mln zł (2020r. – 243,2 mln zł), w tym:**

a) inwestycje jednoroczne – 29,8 mln zł, w tym m.in:

- budowa chodników – 4,5 mln zł **(2020r. – 4 mln zł)**. Zadania planowane są do współfinansowania przez inne jednostki samorządu terytorialnego.
- przebudowy dróg – 5,3 mln zł **(2020r. – 3,5 mln zł)**. Zadania planowane są do współfinansowania przez inne jednostki samorządu terytorialnego.
- odnowy dróg – 4,1 mln zł **(2020r. – 4,1 mln zł)**.
- remonty chodników – 900 tys. zł **(2020r. – 900 tys. zł)**.

Kwoty na wyżej wymienione zadania będą dzielone przez Zarząd Województwa w trakcie roku.

- inwestycje mostowe – 8,1 mln zł **(2020r. – 7,3 mln zł)**.
- regulacja stanów prawnych gruntów pod zadania inwestycyjne na sieci dróg wojewódzkich zarządzanych przez PZDW – 4,5 mln zł.

b) realizacja 17 przedsięwzięć wieloletnich na kwotę ogółem 247,5 mln zł (2020r. – 213,8 mln zł) w tym m.in:

- 7 przedsięwzięć w ramach RPO WP – **203,6 mln zł**: zadania kontynuowane, 3 z nich planowane jest do zakończenia w 2021r. natomiast pozostałe 4 po roku 2021,
- zadanie w ramach Programu Współpracy Transgranicznej INTERREG V - A Polska - Słowacja: „Modernizacja drogi wojewódzkiej Nr 993 Gorlice – Nowy Żmigród – Dukla na odcinku Pielgrzymka – Nowy Żmigród ” – **17,4 mln zł**. Zakończenie w 2021r.
- zadanie w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Polska – Białoruś – Ukraina: Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 867 na odcinku Lubaczów do Basznia Górna” – **8,5 mln zł**. Zakończenie w 2021r.
- 5 zadań realizowane z udziałem środków budżetu państwa oraz pomocy finansowej od jst – **8,5 mln zł**,
- opracowanie dokumentacji na zadania drogowe (przedsięwzięcie wieloletnie), które planowane są do realizacji w ramach przyszłej perspektywy finansowej – **8,6 mln zł**, w ubiegłym roku była to kwota 9,2 mln zł,

W 2021 roku planowane jest zakończenie 9 zadań wieloletnich, w tym 5 realizowanych w ramach programów unijnych, 2 realizowane przy udziale środków z dotacji celowej z budżetu państwa oraz 2 realizowanych ze środków własnych budżetu województwa.

W ramach wydatków na transport i łączność zaplanowano pomoce finansowe dla innych jednostek samorządu terytorialnego na budowy łączników autostradowych w kwocie **1,5 mln zł (2020r. – 2,1 tys. zł)** w tym dla:

- 1) Powiatu Rzeszowskiego – 333 tys. zł
- 2) Powiatu Ropczycko - Sędziszowskiego – 1,2 mln zł

WYDATKI NA OCHRONĘ ZDROWIA

Na **ochronę zdrowia** zaplanowano wydatki w łącznej kwocie **66,5 mln zł (2020r. – 79,8 mln zł)**, w tym:

1. wydatki na zadania bieżące – **24,9 mln zł**,
w tym m. in. na :

- 1) programy z zakresu promocji zdrowia – **0,3 mln zł** (dotacje podmiotowe dla 4 szpitali),
 - 2) wdrożenie zcentralizowanej platformy zakupowej (jako dotacja podmiotowa dla Podkarpackiego Centrum Medycznego SP ZOZ) – **0,6 mln zł**,
 - 3) zadania z zakresu medycyny pracy – **2,4 mln zł**,
 - 4) poręczenia kredytów zaciągniętych przez szpitale – **11,1 mln zł** ujęte w dziale 757 -Obsługa długu publicznego
 - 5) rezerwa celowa na pokrycie ujemnego wyniku finansowego szpitali – **10 mln zł (2020r. – 15 mln zł)** ujęta w dziale 758 Różne rozliczenia
2. wydatki na zadania inwestycyjne – **41,6 mln zł** (dotacje celowe dla sp zoz- ów **(2020r. – 48,3 mln zł)**), w tym dla:
- 1) Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego nr 1 im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie w kwocie 6,6 mln zł, na realizację 6 zadań inwestycyjnych,
 - 2) Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie w kwocie 18,3 mln zł, na realizację 4 zadań inwestycyjnych,
 - 3) Wojewódzkiego Szpitala im. Ojca Pio w Przemyślu w kwocie 3,5 mln zł, na realizację 4 zadań inwestycyjnych,
 - 4) Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła II w Krośnie w kwocie 1,6 mln zł na realizację zadania „Przebudowa terenu zewnętrznego wraz z wejściami ewakuacyjnymi z budynku Oddziału Opieki Paliatywnej przy ul. Grodzkiej”.
 - 5) Wojewódzkiego Szpitala im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu w kwocie 3,4 mln zł na realizację zadania „Modernizacja Oddziału Neurologii poprzez rozszerzenie o Pododdział Udarowy polegająca na przebudowie pomieszczeń I piętra Pawilonu F1 wraz z zakupem sprzętu i aparatury medycznej w Wojewódzkim Szpitalu im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu”.
 - 6) Specjalistycznego Psychiatrycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej im A. Kępińskiego w Jarosławiu w kwocie 3,1 mln zł, na realizację 2 zadań inwestycyjnych
 - 7) Wojewódzkiego Podkarpackiego Szpitala Psychiatrycznego im. prof. Eugeniusza Brzezickiego w Żurawicy na realizację zadania „Adaptacja pomieszczeń II pietra budynku przy ul. M. F. Focha w Przemyślu na Oddział Dzienny Terapii Uzależnienia od Alkoholu” w kwocie 1,2 mln zł,

- 8) Wojewódzkiego Zespołu Specjalistycznego w Rzeszowie w kwocie 1,3 tys. zł, na realizację 3 zadań inwestycyjnych
- 9) Podkarpackiego Centrum Medycznego SP ZOZ w kwocie 2,1 mln zł, na realizację zadań 2 zadań inwestycyjnych
- 10) Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Rzeszowie w kwocie 446 tys. zł na realizację zadania „Modernizacja Izby Przyjęć Wojewódzkiej Stacji Pogotowia

WYDATKI NA KULTURĘ

Na realizację zadań z zakresu **kultury** zaplanowano **kwotę 85,1 mln zł (2020r. – 86,5 mln zł)**, z tego:

1. wydatki na zadania bieżące – **68,5 mln zł (2020r. – 66,6 mln zł)**, w tym przede wszystkim:

- 1) dofinansowanie instytucji kultury podległych samorządowi województwa w kwocie 78,1 mln zł (dotacje podmiotowe – 60,3 mln zł, dotacje celowe na realizację wskazanych zadań i programów – 2,4 mln zł).

W zaplanowanych dotacjach dla instytucji kultury uwzględnione zostało zwiększenie wynagrodzeń w związku z podwyższeniem płacy minimalnej od stycznia 2021 roku w kwocie 1 mln zł.

- 2) dotacje celowe na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków położonych na obszarze Województwa Podkarpackiego – 4 mln zł (**w 2020r. – 4 mln zł**).

2. wydatki na zadania inwestycyjne – **16,6 mln zł (2020r. – 19,9 mln zł)**, w tym: dotacje celowe dla instytucji kultury na zadania inwestycyjne zaplanowano w kwocie 15 mln zł, z tego dla:

- a) WDK w Rzeszowie na zadanie: utworzenie podkarpackiego centrum nauki – 6,3 mln zł,
- b) Muzeum Podkarpackiego w Krośnie na zadanie Rewitalizacja obiektów użyteczności publicznej w celu nadania im nowej funkcji społecznej – 1,2 mln zł,
- c) Muzeum Narodowej Ziemi Przemyskiej w Przemyśle na zadanie Podziemna Trasa Turystyczna – 1 mln zł.

Samorząd Województwa w latach poprzednich podpisał z Ministerstwem Kultury i Dziedzictwa Narodowego, Ministerstwem Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Powiatem

Sanockim umowy o współprowadzenie instytucji kultury, które są nadal kontynuowane.

Wspólne prowadzenie instytucji kultury z innymi podmiotami dotyczy działalności

- 1) Muzeum – Zamku w Łańcucie,
- 2) Muzeum Polaków Ratujących Żydów podczas II wojny światowej im. Rodziny Ulmów w Markowej,
- 3) Muzeum Narodowego Ziemi Przemyskiej w Przemyślu,
- 4) Muzeum Kultury Ludowej w Kolbuszowej,
- 5) Muzeum Historycznego w Sanoku.
- 6) Filharmonii Podkarpackiej im. Artura Malawskiego w Rzeszowie

WYDATKI NA ZADANIA Z ZAKRESU ROLNICTWA

W ramach wydatków na zadania z zakresu **rolnictwa** zaplanowanych w kwocie **37,6 mln zł** zabezpieczone zostały środki m.in. na:

- 1) realizację zadań z zakresu ochrony, rekultywacji i poprawy jakości gruntów rolnych w kwocie 9,5 mln zł. Obejmują:
 - a) dotacje dla jst na budowę i modernizację dróg dojazdowych do gruntów rolnych, budowę i renowację zbiorników wodnych służących małej retencji, użyźnianie gleb o niskiej wartości produkcyjnej, ulepszanie rzeźby terenu i struktury przestrzennej gleb, usuwanie kamieni i odkrzaczanie,
 - b) zakup sprzętu pomiarowego i informatycznego oraz oprogramowania niezbędnego do prowadzenia spraw ochrony gruntów rolnych.

Środki pochodzą z opłat za wyłączenie gruntów z produkcji rolnej i będą dzielone w trakcie roku budżetowego po zebraniu wniosków od jednostek samorządu terytorialnego zgodnie z zasadami i trybem postępowania w zakresie dysponowania środkami związanymi z wyłączeniem z produkcji gruntów rolnych określonymi Uchwałą Zarządu z 2019 roku.

- 2) realizację kolejnej edycji programu **PODKARPACKI NATURALNY WYPAS III** w kwocie 3,4 mln zł. W ramach tego programu przyznawane są dotacje dla organizacji prowadzących działalność pożytku publicznego. Dotacje udzielane w trybie konkursowym.
- 3) realizację Podkarpackiego Programu Odnowy Wsi na lata 2021-2025 w kwocie 1 mln zł. Wybór zadań oraz ocena złożonych przez jednostki samorządu terytorialnego wniosków odbywa się zgodnie z Uchwałą Zarządu określającą

szczegółowe warunki i tryb przyznawania w ramach programu pomocy finansowej. Po ocenie wniosków Sejmik Województwa podejmuje uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej.

4) funkcjonowanie jednostki budżetowej – Podkarpackiego Biura Geodezji i Terenów Rolnych w kwocie 14,6 mln zł, które realizuje scalenia gruntów ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.

W 2021 roku scalenia będą prowadzone w 7 powiatach, na terenie 13 gmin:

- w powiecie jarosławskim – na terenie gmin: Chłopice, Pruchnik, Roźwienica,
- w powiecie jasielskim – na terenie gminy Tarnowiec,
- w powiecie leżajskim – na terenie gminy Grodzisko Dolne,
- w powiecie przemyskim – na terenie gminy Krasieczyn,
- w powiecie przeworskim – na terenie gmin: Gać, Jawornik Polski, Kańczuga, Zarzecze,
- w powiecie rzeszowskim – na terenie gmin: Błażowa, Głogów Małopolski,
- w powiecie tarnobrzesckim – na terenie gminy Baranów Sandomierski.

NAJWAŻNIEJSZE INWESTYCJE REALIZOWANE W 2021 ROKU

- 1) "Budowa Podmiejskiej Kolei Aglomeracyjnej – PKA": budowa zaplecza technicznego – 40,5 mln zł,
- 2) Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 835 Lublin - Wysokie - Biłgoraj-Sieniawa - Przeworsk - Kańczuga - Grabownica Starzeńska polegająca na budowie mostu na potoku Obarzymka w km 205+068 wraz z przebudową/rozbudową dojazdów, oraz rozbiórką i budową/przebudową infrastruktury technicznej, budowli i urządzeń budowlanych w m. Obarzym – 6,1 mln zł,
- 3) Budowa obwodnicy Narola w ciągu DW Nr 865 – 14,4 mln zł,
- 4) Modernizacja drogi wojewódzkiej nr 993 Gorlice - Nowy Żmigród - Dukla na odcinku Pielgrzymka - Nowy Żmigród – 17,4 mln zł,
- 5) Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 867 na odcinku Lubaczów do Basznia Górna – 8,5 mln zł,

- 6) Przebudowa / rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 865 Jarosław - Bełżec na odcinku od m. Zapałów do m. Oleszyce – 22,3 mln zł,
- 7) Budowa drogi wojewódzkiej nr 886 na odcinku pomiędzy planowaną obwodnicą miasta Sanoka a drogą krajową nr 28 – 16,3 mln zł,
- 8) Przebudowa / rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 881 na odcinku Kańczuga – Pruchnik – 34,7 mln zł,
- 9) Budowa nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 984 od m. Piątkowiec przez m. Rzędzianowice do ul. Sienkiewicza w Mielcu wraz z budową mostu na rzece Wisłoka – 20,5 mln zł,
- 10) Budowa/przebudowa drogi wojewódzkiej nr 835 Lublin-Przeworsk-Grabownica Starzeńska na odcinku od DK 4 do miasta Kańczuga – 18,5 mln zł,
- 11) Przebudowa/rozbudowa DW 895 na odcinku Solina - Myczków i DW 894 na odcinku Hoczew – Polańczyk – 76,9 mln zł,
- 12) Budowa wiaduktu kolejowego/tunelu drogowego w nowym śladzie drogi wojewódzkiej DW nr 877 w ul. Podzwierzyniec w Łańcucie w zamian za likwidację przejazdu kolejowo-drogowego kat. A km 174,744 linii kolejowej nr 91, w ramach projektu pn.: "Poprawa bezpieczeństwa na skrzyżowaniach linii kolejowych z drogami - Etap III – 1,8 mln zł,
- 13) Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 872 na odcinku w km 35+748 do DK 77 (Nisko) wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi – 1,9 mln zł,
- 14) Przebudowa Kliniki Neurologii Dzieci wraz z wyposażeniem medycznym i niemedycznym – 4,0 mln zł,
- 15) Utworzenie Centrum Interwencyjnego Leczenia Udarów Mózgu w Klinicznym Szpitalu Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej Polski – 4,9 mln zł,
- 16) Modernizacja Oddziału Neurologii poprzez rozszerzenie o Pododdział Udarowy polegająca na przebudowie pomieszczeń I piętra Pawilonu F1 wraz z zakupem sprzętu i aparatury medycznej w Wojewódzkim Szpitalu im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu – 3,4 mln zł,

- 17) Utworzenie podkarpackiego centrum nauki – 6,3 mln zł,
18) Podziemna Trasa Turystyczna w Przemyślu – 1 mln zł.

REZERWY

Przy omawianiu rezerw należy podkreślić, że Zarząd Województwa podobnie jak w latach wcześniejszych zaplanował rezerwy celowe na wkłady własne do projektów, które będą realizowane z udziałem środków zewnętrznych. Ponadto zaplanowana została nowa rezerwa na zwiększenie wydatków z tytułu wpłat podstawowych do instytucji finansowych w ramach Pracowniczych Planów Kapitałowych (PPK) w jednostkach budżetowych i instytucjach kultury podległych Samorządowi Województwa Podkarpackiego.

W budżecie Województwa na 2021r. zaplanowano **rezerwy w kwocie – 66,1 mln zł**, tj. 5,4 % wydatków ogółem, z tego:

1. Rezerwa ogólna wynosi – 6,6 mln zł, tj. 0,5% wydatków ogółem (ustawowo: min. 0,1%, max. 1%).
2. Rezerwy celowe wynoszą – 59,5 mln zł, tj. 4,8 % wydatków ogółem (ustawowo: nie mogą przekroczyć 5% wydatków budżetu jednostki samorządu), z tego na:
 - 1) uzupełnienie wkładu własnego, wydatki niekwalifikowalne oraz prefinansowanie wydatków podlegających rozliczeniu w ramach UE i budżetu państwa w związku z realizacją przez wojewódzkie jednostki budżetowe oraz wojewódzkie osoby prawne projektów realizowanych przy udziale pozyskanych środków zewnętrznych – **20,3 mln zł** (bieżące – 4,3 mln zł, majątkowe – 16,0 mln zł),
 - 2) zakup i objęcie akcji i udziałów w spółkach prawa handlowego (do uruchomienia po określeniu zasad przez Sejmik Województwa odrębnych uchwał dotyczących tworzenia spółek prawa handlowego i przystępowania do nich oraz określania zasad wnoszenia wkładów, a także obejmowania, nabywania udziałów i akcji) – **18 mln zł**,
 - 3) pokrycie ujemnego wyniku finansowego wojewódzkich zakładów opieki zdrowotnej – **10,0 mln zł**,

- 4) zwiększenie wydatków na wynagrodzenia, składki od nich naliczane, odprawy, nagrody i inne świadczenia przysługujące na podstawie odrębnych przepisów osobom zatrudnionym w jednostkach budżetowych – **5,0 mln zł**,
- 5) zwiększenie wydatków z tytułu wpłat podstawowych do instytucji finansowych w ramach Pracowniczych Planów Kapitałowych (PPK) w jednostkach budżetowych i instytucjach kultury podległych Samorządowi Województwa Podkarpackiego – **1,5 mln zł**,
- 6) realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego – **2,9 mln zł**,
- 7) realizację zadań oświatowych samorządu województwa – **645 tys. zł**, tj.:
 - stypendia dla uczniów i słuchaczy osiągających najlepsze wyniki w nauce oraz znajdujących się w trudnych warunkach materialnych, uczących się w szkołach policealnych i szkołach policealnych dla dorosłych wchodzących w skład medyczno – społecznych centrów kształcenia zawodowego i ustawicznego prowadzonych przez Województwo Podkarpackie – 400 tys. zł,
 - koszty kształcenia i doskonalenia nauczycieli w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Województwo Podkarpackie – 188 tys. zł,
 - nagrody dla nauczycieli w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Województwo Podkarpackie – 57 tys. zł,
- 8) dofinansowanie zakupów inwestycyjnych uczelni (do uruchomienia po zgromadzeniu informacji o potrzebach tych jednostek) – **1,0 mln zł**,
- 9) dofinansowanie zadań własnych realizowanych przez organizacje pozarządowe z udziałem środków zewnętrznych – **150 tys. zł**.

DOTACJE Z BUDŻETU PAŃSTWA DLA BENEFICJENTÓW PROGRAMÓW OPERACYJNYCH

W ramach wydatków na **dotacje dla beneficjentów** zabezpieczone zostały środki **w kwocie 50,1 mln zł** dla:

- 1) beneficjentów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w kwocie 46,7 mln zł,

2) beneficjentów Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój na lata 2014-2020 w kwocie 3,4 mln zł.

Podkreślić należy, że w budżecie Województwa ujmowane jest dofinansowanie krajowe dla ww. programów operacyjnych stanowiące tylko część wartości dofinansowania beneficjentów. W ramach realizacji tych programów Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie pełniący rolę Instytucji Zarządzającej oraz Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie pełniący rolę Instytucji Pośredniczącej oprócz wypłaty współfinansowania krajowego wystawia także zlecenia płatności środków europejskich mogące sięgać nawet 85% dofinansowania. Środki te są przekazywane bezpośrednio z rachunku Ministra Finansów do beneficjentów z pominięciem przepływu przez budżet Województwa.

STRUKTURA WYDATKÓW W PODZIALE NA ZWIĄZANE Z REALIZACJĄ PROGRAMÓW UNIJNYCH ORAZ NIEZWIĄZANE Z REALIZACJĄ TYCH PROGRAMÓW

w mln zł

wyszczególnienie	uchwała budżetowa na rok 2020	projekt budżetu na rok 2021	różnica
wydatki ogółem, w tym:	1 335,1	1 233,8	-101,3
Wydatki na projekty własne współfinansowane ze środków UE i budżetu państwa	555,0	473,5	-81,5
Dotacje dla beneficjentów programów operacyjnych	70,6	50,1	-20,5
Wydatki niezwiązane z realizacją projektów unijnych	709,5	710,2	0,7

Zmniejszenie planowanych na 2021 rok wydatków w stosunku do uchwały budżetowej na 2020r. dotyczy głównie wydatków na realizację własnych projektów samorządu województwa w ramach programów operacyjnych oraz dotacji dla beneficjentów programów operacyjnych i podyktowane jest kończącą się perspektywą finansową 2014-2020. Wydatki na projekty własne są niższe o 81,5 mln zł, natomiast dotacje dla beneficjentów o 20,5 mln zł. W 2021r. wyższa jest wartość wydatków niezwiązanych z realizacją projektów unijnych.

WYNIK BUDŻETU

Wynik budżetu tj. różnica pomiędzy dochodami a wydatkami:

Dochody ogółem: 1.191,4 mln zł,

Wydatki ogółem: 1.233,8 mln zł,

Deficyt: - 42,4 mln zł.

PRZYCHODY I ROZCHODY

W zakresie przychodów.

Plan przychodów wynosi 76 mln zł i obejmuje:

- 1) pożyczkę długoterminową z Banku Rozwoju Rady Europy (CEB) w kwocie 19,6 mln zł (do dyspozycji samorządu województwa w ramach zawartej umowy ramowej pozostaje kwota 50 mln zł. W trakcie roku budżetowego możliwe będzie dokonanie zmian w budżecie i sięgnięcie po pełną pulę dostępnych środków. Jest to atrakcyjna pożyczka z karencją, długim okresem spłaty i atrakcyjnym oprocentowaniem poniżej poziomu inflacji. Dla przykładu II transza pożyczki zaciągnięta w 2020r. w kwocie 80 mln zł będzie oprocentowana w wysokości 2,02% przez cały okres spłaty bez względu na zmiany stawki WIBOR.
- 2) spłatę pożyczek udzielonych z budżetu – 1,4 mln zł. Dotyczy spłaty pożyczki przez Kliniczny Szpital Wojewódzki Nr 1 w Rzeszowie (86 tys. zł), Muzeum Podkarpackie w Krośnie (1,1 mln zł) oraz Muzeum Okręgowe w Rzeszowie (245 tys. zł),
- 3) środki po rozliczeniu lat ubiegłych – 55 mln zł, w tym:
 - a) wolne środki po rozliczeniu lat ubiegłych – 27,8 mln zł,
 - b) niewykorzystane środki wynikające z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu – 22,8 mln zł (dotyczy rozliczenia środków funduszu kolejowego),
 - c) nadwyżka z lat ubiegłych – 4,4 mln zł.

W zakresie rozchodów.

Planowane rozchody w kwocie 33,6 mln zł dotyczą:

- 1) spłaty rat pożyczki długoterminowej z Banku Rozwoju Rady Europy (CEB) zaciągniętej w latach 2010 - 2012 – 20,6 mln zł,
- 2) spłaty rat kredytu długoterminowego zaciągniętego w 2015 roku – 1 mln zł,
- 3) wykupu papierów wartościowych (obligacji komunalnych) wyemitowanych w 2009 roku – 12 mln zł.

Planowane zadłużenie Województwa Podkarpackiego z tytułu zaciągniętych kredytów, pożyczek i emitowanych obligacji na koniec 2021 r. wynosić będzie 256,8 mln zł.

PORÓWNANIE PODSTAWOWYCH WIELKOŚCI UJĘTYCH W BUDŻETACH WOJEWÓDZTW – KONTEKST OGÓLNOPOLSKI

PODSUMOWANIE

Opracowany przez Zarząd Województwa Podkarpackiego projekt budżetu zapewnia stabilne funkcjonowanie jednostek realizujących zadania Samorządu, zabezpiecza środki na rozpoczęte i kontynuowane zadania. Zarząd Województwa wykorzystuje wszelkie dostępne źródła finansowania zewnętrznych zadań samorządu Województwa np. środki z budżetu UE, budżetu państwa, innych jednostek samorządu terytorialnego, funduszy celowych. Budżet zapewnia odpowiednie proporcje pomiędzy poziomem wydatków inwestycyjnych, wydatków bieżących a także stabilne funkcjonowanie samorządu w trakcie trwającej pandemii. W przypadku realizacji wyższego niż planowany poziomu dochodów z tytułu udziałów z PIT i CIT możliwe będzie przeznaczenie tych środków na potrzeby budżetowe, ale też na wkłady własne do nowej perspektywy finansowej UE.

Podsumowując należy stwierdzić, że przedstawiony Państwu Radnym projekt budżetu na 2021 r. będzie realizował Strategię Rozwoju Województwa Podkarpackiego, zapewnia kontynuację rozpoczętych i realizację nowych przedsięwzięć w ramach perspektywy finansowej UE 2014-2020, jest dokumentem dostosowanym do potrzeb i wyzwań stojących przed samorządem województwa.

Prezentacja przedstawiona przez Panią Skarbnik „Projekt budżetu Województwa Podkarpackiego na 2021 r.” *stanowi załącznik nr 4 do protokołu.*

Skarbnik Województwa Janina Jastrząb omówiła również projekt WPF na lata 2021-2045.

Opracowując Wieloletnią Prognozę Finansową dołożono wszelkich starań w zakresie przygotowania prognoz wielkości w niej zawartych, tak aby założone wartości były możliwe do zrealizowania.

W prezentacji zostaną omówione następujące zagadnienia:

- 1) Przedsięwzięcia ujęte w projekcie WPF na lata 2021-2045,

- 2) Porównanie założeń do WPF na lata 2021-2045 w zakresie dochodów do wytycznych Ministra Finansów dotyczących stosowania wskaźników makroekonomicznych,
- 3) Założenia do WPF na lata 2021 – 2045 - kształtowanie się podstawowych źródeł dochodów,
- 4) Porównanie założeń do WPF na lata 2021-2045 w zakresie wydatków do wytycznych Ministra Finansów dotyczących stosowania wskaźników makroekonomicznych,
- 5) Założenia do WPF na lata 2021 – 2045 - kształtowanie się podstawowych grup wydatków ,
- 6) Prognozowane dochody i wydatki,
- 7) Prognozowane przychody z tytułu kredytów i pożyczek,
- 8) Prognozowane rozchody,
- 9) Koszty obsługi długu,
- 10) Stan globalnego obciążenia budżetu województwa z tytułu kredytów, pożyczek i emisji obligacji,
- 11) Prognoza kwoty długu,
- 12) Indywidualny wskaźnik zadłużenia,
- 13) Prognoza relacji indywidualnego wskaźnika zadłużenia.

W wykazie przedsięwzięć Wieloletniej Prognozy Finansowej ujęte są 92 przedsięwzięcia wieloletnie na łączną wartość w latach 2021-2030 wynoszącą 1 mld 749,6 mln zł, w tym:

- a) 23 przedsięwzięcia drogowe – 602 mln zł (w tym m.in. „Budowa nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 984 od m. Piątkowiec przez m. Rzędzianowice do ul. Sienkiewicza w Mielcu wraz z budową mostu na rzece Wisłoka”, „Budowa/przebudowa drogi wojewódzkiej nr 835 Lublin-Przeworsk-Grabownica Starzeńska na odcinku od DK 4 do miasta Kańczuga”, „Przebudowa /rozbudowa DW 895 na odcinku Solina - Myczków i DW 894 na odcinku Hoczew - Polańczyk”),
- b) 8 przedsięwzięć kolejowych – 655,6 mln zł (w tym m.in. "Budowa Podmiejskiej Kolei Aglomeracyjnej - PKA" - budowa zaplecza technicznego),
- c) 4 przedsięwzięcia z zakresu Pomocy Technicznej – 190,3 mln zł (w tym m.in. Pomoc Techniczna RPO WP i Pomoc Techniczna PO WER),

- d) 4 przedsięwzięcia z zakresu dotacji celowych dla beneficjentów RPO WP i PO WER – 72,3 mln zł,
- e) 15 przedsięwzięć z zakresu kulturalny i ochrony dziedzictwa narodowego – 59,5 mln zł (w tym m.in. „Utworzenie podkarpackiego centrum nauki”, „Podziemna Trasa Turystyczna w Przemyślu”, „Szlak Karpacki - odkrywanie, promocja i ochrona bogactwa kulturowego i przyrodniczego regionu Karpat”),
- f) 5 przedsięwzięć informatycznych – 52,7 mln zł (w tym m.in. „Podkarpacki System Informacji Przestrzennej (PSIP)”, „Podkarpacki System e-Administracji Publicznej - 2 (PSeAP-2)”),
- g) 4 przedsięwzięcia z zakresu promocji – 40,9 mln zł (w tym m.in. „Promocja Województwa Podkarpackiego za pośrednictwem międzynarodowego przewoźnika lotniczego i międzynarodowego lotniska”, „Promocja Gospodarcza Województwa Podkarpackiego”),
- h) 4 przedsięwzięcia z zakresu wspierania rozwoju regionalnego – 34,7 mln zł (w tym m.in. „Inteligentne specjalizacje - narzędzie wzrostu innowacyjności i konkurencyjności województwa podkarpackiego”, „Podkarpacka Platforma Wsparcia Biznesu”),
- i) 11 przedsięwzięć z zakresu ochrony zdrowia i polityki społecznej – 17,4 mln zł, („Przebudowa Kliniki Neurologii Dzieci wraz z wyposażeniem medycznym i niemedycznym”, „Poprawa jakości i dostępności do świadczeń medycznych w Klinicznym Szpitalu Wojewódzkim Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie „Liderzy kooperacji”),
- j) 7 przedsięwzięć edukacyjnych - 4,7 mln zł (w tym m.in. „Wsparcie stypendialne dla uczniów zdolnych – szkolnictwo ogólne i zawodowe”, „Lekcja: Enter - Podkarpacie Uczy Cyfrowo (II)”),
- k) 4 przedsięwzięcia z zakresu ochrony środowiska i rolnictwa – 1,9 mln zł (w tym m.in. Opracowanie dokumentacji na potrzeby planów ochrony dla pięciu Parków Krajobrazowych: Pogórza Przemyskiego, Gór Słonnych, Południowo-roztoczańskiego, Puszczy Solskiej oraz Lasów Janowskich),
- l) 3 inne przedsięwzięcia – 17,6 mln zł (w tym: „Funkcjonowanie Oddziału Programu Współpracy Transgranicznej EIS Polska - Białoruś - Ukraina 2014-2020 w Rzeszowie”, „Opłata na rzecz Koncesjonariusza - Centrum Wystawienniczo – Kongresowe”, „Rozbudowa, nadbudowa i przebudowa budynku laboratoryjno - administracyjnego na działce PZDW w Rzeszowie przy ul. Boya Żeleńskiego 19a”).

Porównując przedstawione dane z projektu WPF z ubiegłego roku do obecnego projektu należy zauważyć, że ilość realizowanych przedsięwzięć znajduje się na podobnym poziomie. W roku 2020 zakończy się realizacja 21 przedsięwzięć, natomiast w roku 2021 zostanie zrealizowanych kolejne 41.

Corocznie Minister Finansów publikuje wytyczne dotyczące stosowania jednolitych wskaźników makroekonomicznych, a przedstawione w nich scenariusze są brane pod uwagę w analizie ekonomicznej, poprzedzającej sporządzenie Wieloletniej Prognozy Finansowej.

Założenia w stosunku do prognoz wartości podstawowych źródeł dochodów, w tym m.in. PIT-u, CIT-u, dotacji celowych z budżetu państwa na współfinansowanie zadań wieloletnich oraz dotacji na zadania wykonywane corocznie, opracowano uwzględniając powyższe uwarunkowania.

Jak obserwujemy na wykresie w latach kolejnych dynamika wzrostu będzie mieć tendencję malejącą. Wartości ujęte w WPF na lata 2021-2045 zaplanowano poniżej prognozy wskazanego przez Ministra, zachowując ostrożną prognozę wzrostu.

Opracowując WPF na lata 2021-2045 przyjęto następujące założenia dotyczące podstawowych źródeł dochodów:

- 1) w zakresie udziałów w podatkach CIT i PIT, części oświatowej subwencji ogólnej oraz dotacji na zadania jednoroczne założono wzrost dochodów
 - na poziomie 3% w latach 2022-2028,
 - na poziomie 2,5% w latach 2029-2033,
 - na poziomie 2% w latach 2034-2041,
 - oraz na poziomie 1,5% w latach 2042-2045.
- 2) w zakresie części wyrównawczej subwencji ogólnej - na 2022 rok kwotę subwencji ustalono jako średnią arytmetyczną kwot dochodów z lat 2017 – 2021. W kolejnych latach przyjęto wzrost dochodów na poziomie 3% w latach 2023-2028, na poziomie 2,5% w latach 2029-2033, na poziomie 2% w latach 2034-2041, na poziomie 1,5% w latach 2042-2045,
- 3) część regionalną subwencji ogólnej w latach 2022 - 2045 zaplanowano na poziomie wynikającym z zawiadomienia Ministra Finansów o wysokości subwencji na rok 2021,

- 4) dotacje celowe z budżetu państwa na współfinansowanie zadań wieloletnich oraz z tytułu wpływów środków z budżetu UE i innych źródeł zagranicznych zaplanowano zgodnie z harmonogramem realizacji wydatków,

Wytyczne Ministerstwa Finansów obejmują również prognozę tempa wzrostu wynagrodzeń. Założenia w stosunku do prognoz wydatków bieżących, przeznaczonych na wynagrodzenia finansowane ze środków własnych, opracowano tak, aby zabezpieczyć wystarczającą ilość środków w przypadku spełnienia się scenariusza makroekonomicznego przedstawionego przez Ministra. Częściowo założono nieco większy próg wzrostu, by uwzględnić możliwe wahania wartości tego wskaźnika.

Przy szacowaniu wysokości wydatków bieżących finansowanych ze środków własnych związanych z utrzymaniem i działalnością Urzędu Marszałkowskiego, jednostek budżetowych oraz osób prawnych, otrzymujących dotacje na działalność bieżącą, wzięto pod uwagę dynamikę cen towarów i usług konsumpcyjnych. Jak obserwujemy na wykresie dynamika wzrostu w kolejnych latach prognozy utrzymuje się na stałym poziomie, zarówno w szacunkach Ministra, jak i w przyjętych prognozach.

Kształtowanie się podstawowych grup wydatków opracowano w oparciu o następujące wytyczne:

- 1) wydatki bieżące na wynagrodzenia i składki od nich naliczane ustalono w oparciu o stan zatrudnienia i poziom wynagrodzeń przyjętych do projektu uchwały budżetowej na 2021 rok, przyjmując w latach przyszłych:
 - a) dla wynagrodzeń finansowanych ze środków własnych wzrost:
 - na poziomie 2,2% w latach 2022-2023,
 - na poziomie 3% w latach 2024-2041,
 - na poziomie 3,1% w latach 2026-2029,
 - na poziomie 2,7% w latach 2042 – 2045,
 - b) dla wynagrodzeń finansowanych z dotacji wzrost wynikający z założeń przyjętych do dochodów,
- 2) wydatki bieżące związane z udzielaniem poręczeń kredytów zaciąganych przez szpitale ustalono w oparciu o zawarte umowy poręczeń oraz określone przez Sejmik Województwa limity poręczeń planowanych do udzielenia do końca 2020 roku,

- 3) wydatki bieżące związane z obsługą zadłużenia ustalono oparciu o zawarte umowy kredytów oraz przewidywane koszty przyszłych kredytów oraz pożyczek,
- 4) wydatki bieżące i majątkowe na przedsięwzięcia ustalono zgodnie z danymi zawartymi w wykazie przedsięwzięć,
- 5) wydatki bieżące finansowane z dotacji, związane z realizacją zadań wykonywanych corocznie – wysokość wydatków odpowiada wysokości dotacji przyjętych na ten cel po stronie dochodów budżetu Województwa,
- 6) wydatki bieżące finansowane ze środków własnych Samorządu Województwa, związane z utrzymaniem i działalnością Urzędu Marszałkowskiego, jednostek budżetowych oraz osób prawnych otrzymujących dotacje na działalność bieżącą zostały oszacowane w oparciu o analizę wydatków ponoszonych w latach poprzednich oraz przyjętych w projekcie budżetu Województwa na 2021 rok, przyjmując w latach kolejnych stały wzrost tych wydatków w wysokości 2,5% rocznie (w stosunku rok do roku),
- 7) wydatki majątkowe finansowane ze środków własnych Samorządu Województwa, nieujęte w wykazie przedsięwzięć, zostały ustalone w kwotach umożliwiających zachowanie dopuszczalnego poziomu relacji limitu spłaty zadłużenia. Wysokość tych wydatków uzależniona będzie od wysokości dochodów własnych osiągniętych w danym roku budżetowym oraz od rzeczywistego kształtowania się wydatków bieżących.

Dynamika kształtowania się dochodów i wydatków zmniejsza się zauważalnie w kolejnych latach prognozy. Spowodowane jest to m.in. kończąca się perspektywą finansową UE na lata 2014-2020 i realizowaniem przedsięwzięć z nią związanych. Zależność ta ulegnie zmianie w momencie zakończenia programowania nowej perspektywy finansowej na lata 2021-2027, po wprowadzeniu pozyskanych środków do budżetu województwa.

W zakresie przychodów z tytułu kredytów i pożyczek w roku 2021 zaplanowano pozyskanie ostatniej transzy pożyczki długoterminowej z Banku Rozwoju Rady Europy, która będzie przeznaczona w całości na finansowanie planowanego deficytu budżetu. W latach 2022-2028 zaplanowano komercyjne kredyty i pożyczki, które w roku 2022 zostaną przeznaczone na finansowanie planowanego deficytu, a w latach kolejnych na spłatę rat zaciągniętych kredytów, pożyczek i wykup obligacji.

Rozchody budżetu ustalono z przeznaczeniem na spłatę rat kredytów i pożyczek zaciągniętych w latach poprzednich oraz wykup obligacji wyemitowanych w 2009 roku, w oparciu o umowy zawarte z bankami.

Natomiast spłatę rat kredytów i pożyczek planowanych do zaciągnięcia w latach 2021 – 2028 ustalono na lata 2026 – 2036, czyli na lata w których zmniejsza się obciążenie budżetu z tytułu spłat rat kredytów i pożyczek zaciągniętych w latach ubiegłych.

Wysokość wydatków bieżących związanych z obsługą zadłużenia ustalono w oparciu o zawarte umowy kredytów oraz przewidywane koszty przyszłych kredytów oraz pożyczek. Oprocentowanie przyjęto na poziomie gwarantującym zabezpieczenie odpowiedniej wysokości wydatków bieżących na ten cel.

W zakresie globalnego obciążenia budżetu województwa z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek w latach 2012 -2018 obserwujemy spadek obciążenia, wynikający z systematycznego spłacania:

- preferencyjnej pożyczki długoterminowej pozyskanej w Banku Rozwoju Rady Europy w latach 2010-2012,
- kredytu komercyjnego pozyskanego w roku 2015 w Banku Polskiej Spółdzielczości,
- oraz wyemitowanych w 2009 roku obligacji komunalnych.

Od 2019 roku następuje wzrost obciążeń budżetu, który jest konsekwencją pozyskania, na mocy umowy ramowej podpisanej w 2018 roku z Bankiem Rozwoju Rady Europy, preferencyjnej pożyczki długoterminowej. Wzrost jest współmierny do wpływu kolejnych transz pożyczki.

Prognozę kwoty długu sporządza się na okres, na który zaciągnięto oraz planuje się zaciągnąć zobowiązania, uwzględniając ich wysokość oraz poziom zaplanowanych spłat. W WPF zaplanowano spłatę zobowiązań do 2039 roku, w efekcie czego kwota długu spadnie do poziomu 0.

Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie może uchwalić budżetu, którego realizacja spowoduje, że w roku budżetowym oraz w każdym roku następującym po roku budżetowym relacja opisana w art. 243 ustawy o finansach publicznych nie będzie spełniona.

Znaczące zmiany w obliczaniu wskaźnika obsługi zadłużenia nastąpiły wraz z nowelizacją ustawy o finansach publicznych w grudniu 2018 roku. Wskutek tej zmiany wskaźnik uległ zmodyfikowaniu: obecnie relację oblicza się odmiennie dla lat 2020-2025 oraz dla roku 2026 i lat następnych.

Wskazane wzory obrazują podstawową zasadę obliczenia wskaźnika obsługi zadłużenia. Przy kalkulacji dodatkowo uwzględnia się szereg włączeń, które skutkują zmianami jego wartości.

Ponadto ustawą o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych wprowadzono szereg zmian, na skutek których sposób obliczania uległ kolejnym modyfikacjom:

- przy ustalaniu relacji ograniczającej wysokość spłaty długu na lata 2020–2025 pomniejsza się wydatki bieżące budżetu o wydatki bieżące na obsługę długu,
- przy ustalaniu relacji na rok 2021 oraz lata kolejne pomniejsza się wydatki bieżące o wydatki bieżące poniesione w 2020 roku w celu realizacji zadań związanych z przeciwdziałaniem COVID-19,

Co więcej, przywołanego na wstępie ograniczenia w zakresie spłaty zobowiązań, nie stosuje się do wykupów papierów wartościowych, spłaty rat kredytów i pożyczek wraz z należnymi odsetkami i dyskontem, odpowiednio emitowanych lub zaciągniętych w 2020 r. do kwoty faktycznego ubytku w wykonanych dochodach jednostki będącego skutkiem wystąpienia epidemii COVID-19.

Prezentacja „Projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa [Podkarpackiego na lata 2021-2045” stanowi **załącznik nr 5** do niniejszego protokołu.

Wystąpienia klubowe:

Przewodniczący Klubu Radnych PiS – pan Bogdan Romaniuk podziękował Marszałkowi i Pani Skarbnik za przedstawienie projektu budżetu. Zaznaczył, że działalność bieżąca samorządu podkarpackiego jak i majątkowa opiera się na tym projekcie. Mamy świadomość, że ze względu na pandemię musi być to budżet ostrożnościowy. Jeśli chodzi o wydatki to cieszy fakt, że zostały one zaproponowane na poziomie z roku 2020. Podkreślił, że plan dochodów określono na poziomie 1 mld 191 mln zł, wydatki natomiast 1 mld 234 mln zł. Deficyt zaplanowano na poziomie 42 mln a w 2020 r. był na poziomie 124 mln. Projekt budżetu zapewnia

stabilne funkcjonowanie w 2021 r. Pozycje jakie widzieliśmy na slajdach pokazują, że mamy dobrze zarządzane województwo. Podkreślił, że Klub PiS bardzo dobrze ocenia projekt budżetu przygotowany przez Marszałka i Zarząd Województwa.

W imieniu Klubu Radnych KO – pan Krzysztof Feret stwierdził, że budżet to jest taki dokument, że ma dużo tabel, przekrojów i jak ktoś nie ma do czynienia z takim materiałem to niekoniecznie się rozczyta w związku z czym zaproponował aby do tej części tabelarycznej dołączać dokument przypominający prezentację w celu syntezy. W roku który się właśnie kończy była już sugestia aby poszukać bardziej syntetycznej formy przedstawiania zmian w budżecie. Dodał, że wnikliwie pochylił się nad tym dokumentem starając się przeanalizować go pod kątem kluczowych treści. Chcieli się przekonać czy jest to budżet rozwojowy czy stagnacyjny bo my jako podkarpacie mamy wiele do nadrobienia. Druga rzecz, która ich interesowała to czy i na ile projekt ten kieruje środki tam gdzie rzeczywiście są one potrzebne. Zapytał też jaka jest w świetle liczb w tym budżecie skłonność Zarządu do współpracy z innymi jednostkami samorządu terytorialnego w kontekście wpierania zadań i działań inwestycyjnych poprzez montaż finansowy. Zapytał czy ten projekt daje zabezpieczenie rozpoczętych już projektów, czy nie stwarza on zagrożeń dla stabilności finansów województwa teraz i w przyszłości. Szukając odpowiedzi na te pytania przyglądali się nie tylko temu projektowi ale także budżetowi na rok poprzedni w wersji z pierwszego czytania, interesowała ich także strategia bo to jest bieg długodystansowy w którym świadomie trzeba siły rozkładać a nie mobilizować się pod koniec. Oprócz ogólnego bilansu wydatków i dochodów majątkowych jest wiele obszarów gdzie te dochody lokujemy. Jednym z nich jest infrastruktura, a tutaj widać że planuje się spadek wydatków na informatyzację i to nie jest dobra zmiana bo nie jesteśmy na zadowalającym poziomie. Pamiętać należy, że covid pozmieniał wszystko jeżeli chodzi o udział informatyzacji w naszym życiu i nie ma odwrotu już os tego, że będzie co raz większe zapotrzebowanie na korzystanie z narzędzi teleinformatycznych. Niezbędne dla rozwoju jest inwestowanie w szkolnictwo a tu zauważyliśmy spadek w tym dziale wydatków na programy finansowane ze środków unii europejskiej. Niewystarczająco dobrze zostały też potraktowane wspieranie nauki i współpracy z gospodarką, kreowanie rynku pracy czy wypracowywanie rozwiązań które mogłyby łączyć środki publiczne i prywatne w finansowaniu inwestycji. Kolejna rzecz wybrana z listy to fakt, że rozwój województw a jednej strony z drugiej zadania jako samorządu terytorialnego skupiają się też w obszarze udziału w zadaniach innych jednostek poprzez tzw. montaż finansowy. Bez tego montażu wiele zadań nie doszłoby do skutku i tu jesteśmy zdania, że misja województwa jest tak, że powinniśmy być otwarci na montaż finansowy a tu mamy znaczny spadek. Mamy też spadek wydatków na drogi powiatowe pomimo wzrostu na wojewódzkie. Zarząd postanowił zmniejszyć wydatki na krajowe przewozy pasażerskie i na lokalny transport zbiorowy i to też nie komponuje się z obrazem, że są duże obszary województwa wykluczone komunikacyjnie. Ponadto na pomoc społeczną również jest spadek w dochodów a on jest zdania, że nie tylko wędkę ale czasami trzeba dać rybę bo są sytuacje, że ludzie są całkowicie wykluczeni. W kwestii kontynuacji rozpoczętych projektów są zapewnienia że budżet je zapewnia ale

niepokoi nas przesuwanie wydatków na kolejne okresy z powodu tego, że nie wyrabiamy się z niektórymi rzeczami. Powoduje to konieczność kolejnej wyceny i zdolność do wykonania projektów nam spada a pieniądze musimy przeznaczyć więcej. Chciałby odpowiedzi na pytanie czy ten projekt nie zagraża naszej wypłacalności teraz i w przyszłości. Z jednej strony doceniamy to, że deficyt będzie mniejszy w 2021 r. ale z drugiej strony trudno nie zauważyć, że znacznie rosną koszty obsługi zadłużenia, pojawia się 12 mln na wykup obligacji komunalnych. Bardzo zależy nam aby dbać o dochody własne województwa bo na to mamy wpływ. Dwukrotnie wzrosły dochody na utrzymanie administracji publicznej, wydatki też wzrosły co jest tłumaczone tym, że samorząd przejął zadania ad administracji rządowej i tym spowodowany jest wzrost. Pytanie jest takie czy istnieje korelacja między skalą wzrostu a skalą zadań przejętych.

Przewodniczący Klubu Radnych PSL – pan Jan Tarapata patrząc na konstrukcję budżetu i zaproponowane wydatki – chociażby pożyczka długoterminowa w kwocie 19 mln. To ona jest niepokojąca bo z reszta sobie poradzimy. Zaproponował aby na następną sesję przygotować porównanie jak się mają dochody z PITu i CITu w stosunku do innych województw bo to jest miernik tego czy środki zostały dobrze zagospodarowane i przynoszą efekt długoterminowy. Zaznaczył, że dla naszego budżet niezwykle ważne są środki unijne dlatego dobrze, że wyjaśniła się ta kwestia. Stwierdził, że zawsze optuje za tym, że powinniśmy dbać o swój budżet i wyznaczone zadania. Dofinansowania gmin czy powiatów są oddzielną kwestią. Jeżeli chodzi o zdrowie to po stronie inwestycyjnej nie ma uwag tylko zapis dotyczący pokrycia strat jest kontrowersyjny – czy te 10 mln pokryje straty jakie szpitale będą miały za rok 2020. Jeżeli chodzi o zapis dotyczący objęcia udziałów w spółkach 18 mln zł. to niepokoi fakt, że co roku podwyższamy ten kapitał i reasumpcja powinna nastąpić czy to ma sens i jak będzie to wyglądało w przyszłości bo nie możemy wpompowywać tam p[ieniądzy bo te spółki powinny radzić sobie same. Ponadto zaznaczył, że służby mundurowe są pod egidą państwa i przez nie powinny być finansowane czy nie lepiej żeby pieniądze jakie na nie przekazujemy przekazać w przedsiębiorstwa i gospodarkę aby stworzyć i wydzielić fundusz, który pomagałby poszkodowanym przez covid. Podsumowując budżet ten jest średni, nie różniący się wiele od poprzednich byłby jedynie za tym, żeby nie wydawać pieniędzy tam gdzie nie mamy obowiązku bo skoro mamy dług to nie powinniśmy rozdawać.

Radny Andrzej Szlęzak ten budżet i sytuacja w jakiej on powstaje pokazuje pewna niedoskonałość ustrojową, pokazuje dość ograniczone możliwości. Do niego można było podejść w dwojaki sposób albo schować się w mysiej dziurze albo szukać nowych rozwiązań ze świadomością że jeśli pandemia ustanie to w realiach gospodarczych wiele się zmieni. Ten budżet jest próbą schowania się. W tym budżecie pomocy dla przedsiębiorców nie widać chociażby jeżeli chodzi o sektor turystyczny w Bieszczadach, wiele firm nie przetrwa. Jest problem z finansowaniem informatyzacji, statystyki, wielkości zadłużenia itd. nie pokazują pełnej prawdy bo co to znaczy, że na mieszkańca jesteśmy zadłużeni mniej niż województwo lubelskie. Nie ma tu w ogóle rozwiązań wybiegających w przyszłość, kreujących nowe przedsięwzięcia - wie, że to nie jest łatwe ale tutaj z tego zrezygnowano. Trzymamy się małej stabilizacji, nie ryzykujemy. Stwierdził, że to jest wariant nie do przyjęcia, zbyt duży minimalizm, to nie pozwoli województwu być konkurencyjnym ani teraz ani w okresie po pandemii. Nie pokazujemy żadnych zadań aby zwiększyć dochody województwa, trzeba pomóc

przedsiębiorcom. Dodał, że widzi tu bezradność a jej przejawem było wystąpienie radnego Romaniuka.

Radny Mieczysław Tołpa stwierdził, że jest to jeden z najtrudniejszych budżetów z jakimi zarządowi przyszło się zmierzyć. Wiemy jaka mamy sytuację w kraju i na świecie – wiele wskaźników może się niestety zmienić i na to wszystko trzeba się przygotować. Projekt ten zakłada wzrost w dochodach o 3% i spadek o 78,5% wydatków w stosunku do roku poprzedniego. Każdy życzyłby sobie aby deficyt był zerowy ale niestety coś za coś. Zaznaczył, że nad budżetem będziemy pracować i każdy może mieć pomysły jak ten deficyt zabezpieczyć. Dodał, że ten ostrożny deficyt jest taki ponieważ nie wiemy co może się wydarzyć w niedalekiej przyszłości, jeżeli nic się nie wydarzy będziemy mogli uruchomić środki poprzez zwiększenie deficytu aby ruszyć gospodarkę w regionie.

Radny Stefan Bieszczad szukając odpowiedzi czym jest budżet to dla niego jest to kwota która albo ma na koncie, albo jest w stanie ją wygenerować przez podatki czy dotacje lub też kredyt. Zaznaczył, że należy się kierować przede wszystkim zdrowym rozsądkiem i ekonomią. Tutaj mamy te proporcje zachowane. Po pierwsze wydatki majątkowe stanowią 40% budżetu – życzył by niejednemu samorządowi aby ta proporcja była w takiej wysokości bo jest ona bardzo dobra. Pieniądze z Unii, bezzwrotne to 330 mln zł i to jest dla nas kwota bardzo ważna, nie sposób jej nie zauważyć. W sposób szczególny część woj. Od Rzeszowa na wschód i na południe jest jak najbardziej przygotowana pod względem infrastruktury nie dlatego, że tam jest siła sprawcza tylko dlatego, że tam są zapóźnienia a lat poprzednich. Ukłon w stronę rządzących, że proponują tam doganiać resztę województwa. Wyraził zadowolenie, że w tym budżecie zauważmy inwestycje samorządów powiatowych i w nich uczestniczymy. Dodał, że ma nadzieję że zjazd w Ropczycach wreszcie wystartuje. Sprawa budżetu jest bardzo płynna i jest wiele niewiadomych musimy być przygotowani do zmian w ciągu roku. Dodał, że przestrzega, że rezerwa w dzisiejszych czasach jest bardzo ważna bo po pandemii wyjdą sprawy w których trzeba będzie reagować na kondycje naszych spółek. Jeśli nie będziemy czujni i nie będziemy partycypować to możemy wiele stracić. Zaznaczył, że w obecnym czasie powiat sanocki boryka się z dofinansowaniem do przejazdów pasażerskich i wyraził nadzieję, że Zarząd jeszcze zwróci na to uwagę. W kwestii służby zdrowia nie wiemy co nas będzie czekało dlatego kwestia rezerwy budżetowej jest niezbędna i przestrzegaliby przed jej uszczuplaniem. Jeżeli chodzi o prognozę finansową to jest patrzenie bardzo dalekowzroczne i oszukiwanie samego siebie. Na to wrastałoby zwracać uwagę przy stanowieniu prawa by się nawzajem nie oszukiwać i nie mnożyć bytu nad treścią. Podziękował za przedstawienie mądrego i odpowiedzialnego budżetu.

Radny Andrzej Nepelski podziękował pani Skarbnik za przedstawienie w formie prezentacji tego projektu budżetu. Jeżeli chodzi o deficyt to są dwie szkoły jedna ograniczać wydatki i ciąć deficyt a druga zwiększać deficyt kosztem inwestycji prorozwojowym. Jeżeli chodzi o oświatę to chciałby podziękować za wzrost wydatków na szkolnictwo zawodowe i biblioteki pedagogiczne. W kwestii pomocy materialnej dla uczniów to jest w planie 2 mln 478 tys. zł i jest ona niższa od wykonania roku 2020. W związku z tym zapytał dlaczego to zostało ograniczone. Jeżeli chodzi o wydatki na teatry to jest o 1 mln zł mniej, na biblioteki prawie 1 mln zł. mniej i muzea 3 mln zł. mniej. Filharmonia ma zachowaną kwotę porównywalna do roku poprzedniego. Wzrosły wydatki na domy kultury i podtrzymana jest kwota na Podkarpackie Centrum Nauki. Chciałby zwrócić uwagę na budowę podmiejskiej kolei aglomeracyjnej na która

kwotę Zarząd podtrzymuje ale na drogi wojewódzkie mamy spadek. Dodał że otrzymał odpowiedź na interpelację z której wynika że na terenie województwa podkarpackiego jest 1685 km dróg wojewódzkich w tym 386km w złym stanie technicznym – to stanowi 23% ogółu dróg wojewódzkich. Stwierdził, że zauważa w budżecie środki na drogi w powiecie lubaczowskim ale to jest na przygotowanie dokumentacji. Dodał że z tych 386 km prawie 160 km przebiega p[rzez powiat lubaczowski. Dlatego ciągle walczy o inwestycje w tamtym terenie. Dodał, że zauważa pieniądze na służbę zdrowia i to bardzo dobrze ale Zarząd chyba nie ma szczęścia do dyrektorów stad podkreślił, że należy lokować tam ludzi odpowiednich.

Radny Antoni Pikul w projekcie budżetu mamy finansowanie deficytu m.in. z pieniędzy nie wykorzystanych w latach poprzednich to jest kwota 23 mln zł. również z tego finansowana jest spłata pożyczek i kredytów z lat poprzednich. Poprosił Marszałka o nabycie wiedzy kosztem rezygnacji z jakich inwestycji w latach 2019 - 2020 mamy te niewykorzystane pieniądze. Zaznaczył również ze cały rok 2020 były apele od gmin aby zwiększyć środki na chodniki przy drogach wojewódzkich i zwiększyliśmy na 21 r. o 0.5 mln zł. czy naprawdę nie można dołożyć chociaż z 1,5 mln i zwiększyć bezpieczeństwo ludzi.

Radny Karol Ożóg stwierdził, że jest przekonany, że pojawią się propozycje korekt z prac w komisjach ale nie powinny one znacząco wpłynąć na kształt tego projektu. Przed nami są też korekty związane z pozyskaniem przez nasz samorząd pieniędzy z rządowego funduszu inwestycji lokalnych znacznych środków bo jest to 100 mln zł. na drogi popowodziowe i 20 mln zł. na szpitale. Pogratulował zarządowi skutecznego zabiegania o te środki. Mamy planowane spadki z tytułu wpływów z PIT i CIT przez coronawirusa – zaplanowano ich obniżkę do 90% w stosunku do roku 2020. Pomimo ogólnoświatowego kryzysu uważa, że projekt budżetu jest stabilny i bardzo dobry do realizacji. Nie sposób nie wspomnieć o bardzo dobrej współpracy z Panią Wojewodą i samorządowcami. Ponadto nasi przedsiębiorcy mogą liczyć na pomoc ze strony Zarządu, poprosił też o dalszą pomoc w budowie Centrum Lekkoatletycznego.

Radna Dorota Łukaszyk wszyscy mamy świadomość że czas pandemii uwidocznili jak ważne jest kierowanie środków na służbę zdrowia. Cieszy fakt, że szereg dotacji zaplanowanych na 2021 służy inwestycjom i zakupom w podmiotach leczniczych. Byłoby cudownie gdybyśmy doszli do poziomu jaki przewiduje nasz Rząd na rok przyszły czyli 5,3% PKB na ochronę zdrowia. Liderem jest Kliniczny szpital nr 32 gdzie dotacje wyniosą 13,5 mln zł, w KSW Nr 1 wymiana akceleratora za prawie 1,5 mln zł. rozpoczynamy nowa inwestycję jaka jest przebudowa Oddziału Psychiatrycznego w szpitalu Im. Fryderyka Chopina. Część zadań inwestycyjnych wynika z realizacji programów naprawczych należy tutaj wspomnieć, że powstała inicjatywa zintensyfikowania kontrolingu i powołania specjalnego działu nad realizacją programów naprawczych co wiąże się bezpośrednio z kredytem restrukturyzacyjnym udzielonym przez Bank Gospodarstwa Krajowego naszym podmiotom. Dzięki temu pojawiły się duże oszczędności jeżeli chodzi o koszty tych kredytów. Inwestycje które będą dzięki temu realizowane to chociażby w Szpitalu w Tarnobrzegu na kwotę 3,5 mln zł. modernizacja oddziału neurologii poprzez rozszerzenie o pododdział udarowy. Duże pieniądze będą kierowane na zabezpieczenie naszego województwa przed chorobami neurologicznymi a w dzisiejszych czasach wiemy jak są to niespodziewane schorzenia. W Przemysłu będzie reorganizacja oddziału chirurgii ogólnej z pododdziałem chirurgii onkologicznej, oddziału gastroenterologicznego, endoskopii z pododdziałem rehabilitacji neurologicznej i na te zadania zaplanowano w budżecie w

wydatkach kwotę ok 3,5 mln zł. W wielu jednostkach planowane są zakupy inwestycyjne. Z racji przyjętego poprzez Rząd |Narodowego Programu Szczepień na te działania promujące szczepienia będą delegowane w naszym regionie jakieś środki i dodatkowe w ramach potrzeb.

Radny Bogdan Romaniuk odniósł się do głosu krytycznego ze strony Radnego Andrzeja Szlęzaka zaznaczył, że znając doświadczenie radnego to jest on przekonany, że ma świadomość na jakiej podstawie Pani Skarbnik I Zarząd formułuje budżet. O nierozwojowym czy niestabilnym budżecie moglibyśmy mówić wtedy gdyby Zarząd nie proponował inwestycji i nie byłoby środków na nowe inwestycje. Zarząd musi w pierwszej kolejności realizować zadania własne.

Radny Piotr Tomański stwierdził, że na Podkarpaciu inwestycji jest dużo, podejmuje się wiele decyzji ale jest to nakierowane w sposób polityczny. Jeżeli mamy swoich ludzi w terenie to oni dostają środki to strasznie widać. Dodał, że jest zadowolony, że inwestuje się w Żurawicę bo tam mieszka ale na tym przykładzie widać, że jak jest władza z nadania to tam są inwestycje. Wiele jest różnych samorządów gdzie mieszkańcy potrzebują chodników, oświetlenia itd. a nie można tych inwestycji realizować. Trzeba to wypośredkować. Zaznaczył, że ten budżet nie jest proinwestycyjny ale na pewno największym naszym problemem jest zadłużenie, jeżeli jednym kredytem spłacamy drugi to już jest niepokojące.

Marszałek Władysław Ortyl podziękował wszystkim za merytoryczną dyskusję i już widoczny kierunek wniosków. Zaznaczył, że przy konstruowaniu budżetu Zarząd zwrócił się do wszystkich radnych z prośbą o wnioski, komentarze i propozycje. Na ten apel odpowiedział Radny Szlęzak przysyłając jedna propozycje i radna Łukaszyk dwie na które odpowiedzieliśmy. Czekamy na kolejne, otworzyliśmy się bo nie jest prosto samemu wziąć odpowiedzialność za ten przyszłoroczny budżet w warunkach pandemii. Realistycznie i ostrożnościowo przedstawiamy tę sytuację w budżecie żeby w zależności od sytuacji można było pójść w ciągu roku trochę do góry czy to z frontem inwestycyjnym czy też regulując to deficytem. Mamy w projekcie kilka przykładów montażu finansowego. Podkarpackie Centrum Nauki, ten nasz Łukasiewicz to jest naprawdę wielka inwestycja w przyszłość, ważne jest też, że doceniany jest obszar zdrowia on w kategoriach nakładów jest jeszcze niedookreślony. Pokazaliśmy 10 mln na pokrycie strat ale pracujemy z dyrektorami aby pokazali faktyczny wynik jaki będzie w przyszłym roku. Otrzymaliśmy wsparcie dla 3 projektów z Rządowego Funduszu Inicjatyw Lokalnych a ponadto będziemy startowali też w dogrywce, czyli drugiej turze – jeżeli coś się uda pozytywnie to też będzie musiało zostać wprowadzone do budżetu. Zaznaczył, że radny Feret dosyć szeroko omówił budżet, było wiele zapytań i zwrócenie uwagi na formę budżetu, że to mnóstwo tabel i liczb to prawda i że układ graficzny, porównawczy jest trochę zakłamanym. Dodał, że można się pokusić o więcej statystyk, odniesień i kontekstów może wtedy byłby to obraz pełny ale też granice prezentacji czy dyskusji są jasno zarysowane. Odpowiadając na pytanie czy są zagrożone kwestie płynności, wypłacalności tego budżetu odpowiada jednoznacznie nie, dlatego, że nie przekraczamy żadnego ze wskaźników ostrożnościowych narzuconych nam przez ustawę. Poinformował, że ruszają z projektem polegającym na powiązaniu roli zarządczej z budżetem i ze strategią, nie jest to bardzo zaawansowane bo plany krzyżuje pandemia. Kurczy się w niektórych obszarach wydatki majątkowe, mamy przełom perspektyw ale ma nadzieje że KPO pozwoli żebyśmy takiego wielkiego dołka nie mieli. Środki UE i środki z RPO się zamykają i musimy to brać pod uwagę. W kwestii spadku wydatków na informatykę to realizujemy

PSIM 1, PSIM 2, poprawę Podkarpackiego Systemu Informacji Medycznej i wiele innych ale skala środków faktycznie jest mniejsza. Jak wdramy środki z I osi przeznaczonych na pobudzenie małych i średnich firm to wzrasta zainteresowanie badaniami i rozwojem, zwiększymy tu środki na konkursy. Jeżeli chodzi o pomoc dla powiatów to jeżeli ich zadania łączą się w jakiś sposób z naszymi to działamy, przykładem jest tu Muzeum Kresów w Lubaczowie. Radny Tarapata stwierdził, że nie widać osłony covidowej – to prawda bo myśmy już te środki wydali, te co pojawiają się teraz kumulujemy na trzecią falę. Radny Szlęzak w kwestii niedoskonałości systemowej też ma rację ale taka dyskusję należy przełożyć na przyszłość, dziś inne rzeczy są zdecydowanie ważniejsze. Uruchomiliśmy mechanizm dotacji i 1/3 tych środków przeznaczona została na turystykę bo ten sektor był bardzo dotknięty, ten sam problem mamy w uzdrowiskach – da tam duże nakłady z RPO i na wkłady własne też zabezpieczamy środki. Radny Tołpa pokazuje, że jest to jeden z najtrudniejszych budżetów, co potwierdził Marszałek tym bardziej, że zapowiadana trzecia fala może tę sytuację jeszcze pogorszyć. Potwierdził, że niestety jest tak jak mówił Radny Bieszczad, że 40 % wydatków to nie jest powszechność w samorządach. Jest też efekt podtrzymania tego oczekiwania na środki, wspomniany węzeł wstydu to zaszczości wieloletnie, staramy się w tym uczestniczyć ale pamiętajmy, że to kwestia GDDKiA. W zeszłym roku dofinansowaliśmy przewóz w Bieszczadach Zagórz – Łupków co dało efekty i będziemy takie inicjatywy wspierali. Drogi publiczne pokazują spadek ale będzie tu poprawa, mamy też na uwadze powiat lubaczowski tak jak ruszają drogi w Bieszczadach chociażby Polańczyk – Solina. Poprosił aby Sejmik się zastanowił czy pójdziemy w taki a nie inny deficyt i wybierzemy konkretne inwestycje, poprosił aby iść tą drogą racjonalności. Z troską musimy patrzeć w przyszłość zarówno opozycja jak i koalicja bo czas jest trudny i obyśmy z niego wyszli obronną ręką.

Wicemarszałek Ewa Draus stwierdziła, że wiele osób dzisiaj wyraziło dużą troskę o budżet województwa. Chce przypomnieć że strategia województwa jest dokumentem nie tylko województwa, realizują ją wszystkie samorządy, partnerzy społeczni czy przedsiębiorcy. Kompozycja wielu budżetów jest niezwykle trudna do wykonania ale dotychczas przez wiele lat doskonale się to samorządowi udaje. Mieliśmy wiele sukcesów przez ostatnie lata jeśli chodzi o realizację strategii i programów rozwojowych. Województwo Podkarpackie stało się liderem wśród województw biedniejszych i przesuwamy się do tych regionów, które doganiają średnią krajową ale i średnią europejską. Nasze tempo rozwoju dorównuje tym bogatym regionom ale startowaliśmy z niskiego poziomu. Skok rozwojowy to są inwestycje – te zrealizowane dobrze nas przygotowały do realizacji strategii województwa i ten budżet jest tym przejściem pomiędzy perspektywą która się kończy a ta do której należy się przygotować aby ten skok można było osiągnąć.

Radny Piotr Tomański stwierdził, że on chwalił, że taka miejscowość jak Żurawica pottrzymała wiele środków, mówił tylko, że nie wszyscy mieli to szczęście i często do takich decyzji kieruje polityka.

Wicemarszałek Piotr Pilch w kwestii stypendiów o których mówił Radny Nepelski stwierdził, że ta kwota przytoczona przez radnego nie jest całkowita. W tym roku było 1060 stypendiów a w tym roku będzie ich 1071 więc kwota jest zwiększona. Jeśli chodzi o chodniki to mamy w tym roku 4,5 mln zł a co najmniej drugie tyle pochodzi od samorządów więc budżet cały przekracza na ten cel 10 mln.

Przewodniczący Sejmiku Jerzy Borc działając na podstawie § 8 ust. 3 pkt. 4 Uchwały Nr L/967/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 sierpnia 2010 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Województwa Podkarpackiego z późn. zm.

dokonuję następującego tematycznego podziału projektu uchwały budżetowej na 2021 r. według zakresu zadań odpowiadającego poszczególnym Komisjom Sejmiku Województwa Podkarpackiego w celu zaopiniowania:

- 1. Komisja Budżetu, Mienia i Finansów – wszystkie działy,**
- 2. Komisja Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej – działy:**
 - 851 – ochrona zdrowia
 - 852 – pomoc społeczna
 - 853 – pozostałe zadania w zakresie pomocy społecznej
 - 855 - rodzina
 - 757 – obsługa długu publicznego
 - 758 – różne rozliczenia
- 3. Komisja Rozwoju Regionalnego – działy:**
 - 150 – przetwórstwo przemysłowe
 - 500 – handel
 - 710 – działalność usługowa
 - 720 – informatyka
 - 730 – szkolnictwo wyższe i nauka
 - 750 – administracja publiczna
 - 758 – różne rozliczenia
- 4. Komisja Gospodarki i Infrastruktury – działy:**
 - 600 – transport i łączność
 - 700 – gospodarka mieszkaniowa
 - 720 – informatyka
 - 750 – administracja publiczna
- 5. Komisja Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska – działy:**
 - 010 – rolnictwo i łowiectwo
 - 050 – rybołówstwo i rybactwo
 - 710 – działalność usługowa
 - 900 – gospodarka komunalna i ochrona środowiska
 - 925 – ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody
- 6. Komisja Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej – działy:**
 - 730 – szkolnictwo wyższe i nauka
 - 758 – różne rozliczenia
 - 801- oświata i wychowanie
 - 854 – edukacyjna opieka wychowawcza

- 921 – kultura i ochrona dziedzictwa narodowego
- 926 – kultura fizyczna

7. Komisja Współpracy z Zagranicą, Turystyki i Promocji – działy:

- 630 – turystyka
- 720 – informatyka
- 750 – administracja publiczna

8. Komisja Bezpieczeństwa Publicznego i Zatrudnienia – działy:

- 600 – transport i łączność
- 754 – bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa
- 758 – różne rozliczenia
- 853 – pozostałe zadania w zakresie pomocy społecznej

9. Komisja Główna – działy:

- 750 – administracja publiczna
- 757 – obsługa długu publicznego
- 758 – różne rozliczenia

10. Komisja Karpacka – działy:

- 630 – turystyka
- 750 – administracja publiczna

11. Komisja Łączności z Polakami za Granicą – działy:

- 750 – administracja publiczna
- 630 – turystyka
- 730 – szkolnictwo wyższe i nauka

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXVI/452/20 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 31 sierpnia 2020 r. w sprawie ustalenia maksymalnej wysokości pożyczki udzielanej w roku budżetowym 2020.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

Za głosowało 20 radnych, nikt nie był przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

Uchwała Nr XXX/506/20 została podjęta i stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Lubaczowskiemu z budżetu Województwa Podkarpackiego w roku 2021.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

Za głosowało 26 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.
Uchwała Nr XXX/507/20 została podjęta i stanowi *załącznik nr 7* do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad i kryteriów udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa podkarpackiego.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

Za głosowało 24 radnych, nikt nie był przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu.
Uchwała Nr XXX/508/20 została podjęta i stanowi *załącznik nr 8* do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie przyznania dotacji celowych w 2020 roku na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach ruchomych i nieruchomych wpisanych do rejestru zabytków, znajdujących się na terenie województwa podkarpackiego.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

Za głosowało 24 radnych, nikt nie był przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu.
Uchwała Nr XXX/509/20 została podjęta i stanowi *załącznik nr 9* do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej ze środków budżetu Województwa Podkarpackiego Gminie Błażowa.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

Za głosowało 28 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.
Uchwała Nr XXX/510/20 została podjęta i stanowi *załącznik nr 10* do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2020 r. +AUTOPOPRAWKA

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

Za głosowało 25 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.
Uchwała Nr XXX/511/20 została podjęta i stanowi *załącznik nr 11* do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2020-2045 + AUTOPOPRAWKA

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

Za głosowało 27 radnych, nikt nie był przeciw, jedna osoba wstrzymała się od głosu.
Uchwała Nr XXX/512/20 została podjęta i stanowi *załącznik nr 12* do protokołu.

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę NR XIX/335/20 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 24 lutego 2020 r. w sprawie powołania komisji do przeprowadzenia konkursu na stanowisko dyrektora Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego Nr 1 im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie.

Przewodniczący poprosił o zgłaszanie kandydatur.

Marszałek Władysław Ortyl zgłosił kandydaturę Pana Lesław Majkuta, który wyraził zgodę na kandydowanie.

Radny Piotr Tomański zgłosił kandydaturę Radnej Danuty Stępień, która wyraziła zgodę na kandydowanie.

Przewodniczący zarządził dwa odrębne głosowania imienne nad projektem uchwały. Poinformował, że można oddać głos tylko na jednego kandydata.

Za kandydaturą Pana Lesław Majkuta głosowało 20 radnych.
Za kandydaturą Radnej Danuty Stępień głosowało 6 radnych.

Przewodniczący poinformował, że przewodniczącym komisji konkursowej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko Dyrektora Klinicznego szpitala Wojewódzkiego Nr 1 im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie został Pan Lesław Majkut.

Uchwała Nr XXX/513/20 została podjęta i stanowi *załącznik nr 13* do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy komisji stałych Sejmiku Województwa Podkarpackiego na 2021 rok.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

Za głosowało 26 radnych, nikt nie był przeciw, jedna osoba wstrzymała się od głosu.
Uchwała Nr XXX/514/20 została podjęta i stanowi *załącznik nr 14* do protokołu.

Informacja o sytuacji epidemiologicznej w województwie podkarpackim.

Adam Sidor Dyrektor Wojewódzkiej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej przygotowana informacja na dzień 13 grudnia 2020 r. została przekazana radnym przed dzisiejszą sesją. Sytuacja opisuje zarówno współczynniki zachorowalności zarówno dobowe przyrosty zachorowań jak i zgony. Dzisiaj chorują głównie mieszkańcy województw nadmorskich, my zajmujemy 14 pozycję zachorowalności. Za ostatni tydzień mamy ok 2000 zachorowań takiej samej liczby spodziewany się na

kolejny tydzień. Hospitalizowanych jest ok 800 osób i spada z tygodnia na tydzień o ok. 100 osób.

Informacja została radnym przekazana i stanowi *załącznik nr 15* do protokołu.

Radny Piotr Tomański dzisiaj odbyła się konferencja Ministra Zdrowia i od 27 grudnia do 17 stycznia pozamykane będzie wszystko oprócz drogerii i sklepów spożywcach. Dziwne jest to zachowanie biorąc pod uwagę, że przed świętami otwiera się galerie handlowe gdzie jest największy ruch a zamykamy po świętach. Dodał, że ogłoszono też zakaz przemieszczania się w dniu 31 grudnia w godz. Od 19 do 6 rano dnia następnego. Zaznaczył, że ma już opinie konstytucjonalisty, że nie wolno czegoś takiego zrobić, zakaz przemieszczania można ogłosić tylko w stanie klęski żywiołowej w innym przypadku jest to niezgodne z konstytucją.

Radny Andrzej Szlęzak zapytał w kwestii szczepień czy nastąpi dyskryminacja osób które się nie zaszczepią bo mówi się już, że nie będą one mogły pobierać świadczenia 500+, załatwiać pewnych spraw w urzędach. Dodał, że on chce się zaszczepić ale póki co mało wiemy o nich, ani Rząd, ani Prezydent ani służby nie odpowiadają za skutki – to jest traktowanie nas jak kolczykowanego bydła. Państwo odsuwa się od dbania o zdrowie swoich obywateli.

Adam Sidor Dyrektor Wojewódzkiej Stacji Sanitarnej – Epidemiologicznej zaznaczył, że sztab kryzysowy obserwuje jak postępuje Narodowy Program Szczepień w naszym regionie. Podkreślił, że szczepienia są oczywiście ważne ale one się od razu nie wydarzą. Szczepienia są dobrowolne i podstawą jest cały czas zasada DDM. Dodał, że NPS należy podzielić na dwie części – to są szczepienia dedykowane pracownikom medycznym a później szczepienia populacyjne. Na dzień dzisiejszy jeżeli chodzi o ten pierwszy etap to mamy 29 szpitali węzłowych, gdzie pracodawcy mogą zgłosić swój personel do szczepień. Szczepienia populacyjne to 344 podmioty w tym 11 praktyk indywidualnych, które w swoim zasobie mają 501 zespołów, które mogą szczepić. W ciągu tygodnia możemy zaszczepić 54 tys. osób. Jeżeli chodzi o odpowiedzialność za szczepienia czy odczyny poszczepienne to mamy obowiązek rejestracji niepożądanych odczynów poszczepiennych, dzięki systemowi SEPIS ma się to odbywać. Jest to szczepienie dobrowolne, nie ma sankcji są raczej przywileje dla zaszczepionych.

Marszałek Władysław Ortyl stwierdził, że jeśli go dopuszczą do szczepienia to się zaszczepi mimo tego, że jest ozdrowieńcem.

Radny Andrzej Szlęzak zwrócił się do dr Sidora twierdząc, że nie jest dla niego wiarygodny gdyż wychodzi sobie o 22 jakiś Minister czy pracownik i ogłasza, że od rana coś będzie obowiązywać – coś co z reguły jest sprzeczne z prawem i jeśli się idzie do sądu to się z nimi wygrywa. Twierdzi, że on jest po stronie prawa i stoi na

straży tych, co póki co się zaszczepić nie chcą gdyż jest to nieczytelne. Nie może być tak, że Sejmik otrzyma propozycję aby zrobić obostrzenia w zamian za jakieś benefity.

Wicemarszałek Piotr Pilch zaznaczył, że Pan Dr Adam Sidor jest wiarygodny i dziękuje mu za jego pracę. Sytuacja jest nadzwyczajna, szczepienia będą się odbywały na całym świecie mimo tego, że są ludzie, którzy nie wierzą w pandemię, dominują w mediach i przestrzeni publicznej. Podkreślił absolutną dobrowolność szczepień, dodał, że on, jego rodzina i znajomi zaszczepią się w pierwszym możliwym terminie.

Adam Sidor Dyrektor Wojewódzkiej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej potwierdził dobrowolność szczepień i zaznaczył, że dobrze, że ten temat został wywołany, przywołał temat szczepień na ospę prawdziwą, które przyczyniło się do wyplenienia tej śmiertelnej choroby.

Informacja Marszałka Województwa Podkarpackiego na temat aktualnej sytuacji w Klinicznym Szpitalu Wojewódzkim Nr 1 im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie.

Informacja została radnym przekazana i stanowi *załącznik nr 16* do protokołu.

Marszałek Władysław Ortyl informacja została przygotowana w związku z wnioskiem radnego Tarapaty z Komisji Głównej. Szpital pracuje poprawnie, przyjęcia są na wszystkich oddziałach i z dnia na dzień liczba przyjęć rośnie. Przypomniał, że nastąpiły zmiany kierownictwa tego szpitala ale po rozstrzygnięciu konkursu i wygranej Marka Wiatra zaczęły się te trudne sytuacje i został on przez e mnie zobligowany do złożenia rezygnacji. Dyrektor Marek Wiatr oddał się do dyspozycji Zarządu i złożył rezygnację. W obecnej, trudnej sytuacji w tym szpitalu trudno będzie znaleźć osobę do prowadzenia tej jednostki. W tej chwili anonimy już nie płynąco świadczy o tym, że sytuacje w szpitalu się normalizuje. Dzisiaj obowiązki dyrektora pełni Janusz Ławiński z wyraźnym zaznaczeniem, że jest to do rozstrzygnięcia konkursu. Przeprowadziliśmy naszą wewnątrz kontrolę, która ma pomóc w odniesieniu się do zarzutów, które padają po jednej i drugiej stronie sporu.

Radny Piotr Tomański zapytał dlaczego Ci wszyscy, którzy piszą pisma pytają dlaczego taki chaos w zmianach kadrowych – z czego to wynika, czy dalej tak będzie bo z punktu widzenia opozycji dzisiaj znów wybraliśmy przewodniczącego komisji, który dalej jest z tej strony PiSu. Dodał, że przez te szybkie zmiany ten szpital ma problemy z przyjęciami i nie tylko. Zapytał czy to prawda, że my w szpitalach w Rzeszowie nie mamy w ogóle łóżek covidowych.

Radny Jacek Kotula zapytał dlaczego zwolniono dr Ziemiakowicza czy prof. Gutkowskiego, dlaczego kierowniczkę podali lekarze do sadu lekarskiego. Dlaczego ponownie wybrano Pana Wiatra na dyrektora skoro brał udział w tym bałaganie.

Dlaczego wczoraj wieczorem ogłoszono konkurs na świadczenie usług za dr Gutkowskiego i można było zgłaszać kandydatury do dziś do południa.

Marszałek Władysław Ortyl zaznaczył, że nie jest prawdą, że w Rzeszowie nie ma łóżek covidowych – są one w szpitalu MSWiA, który zaadoptowane na szpital tymczasowy. Dodatkowo Szpital Nr 2 przyjmuje przypadki Covidowe związane z dysfunkcją chorego, który musi mieć wyspecjalizowaną operację np. kardiologiczną. W szpitalu Nr 1 z racji tego, że ma specjalizację chorób płuc to uruchomiono tak ok 60 łóżek dla chorych mających poważne problemy. Nieprawda jest o, że Rzeszów jest oazą niemającą łóżek covidowych. Dodał, że przedstawił sytuację w szpitalu klinicznym, obecnie wszystkie oddziały pracują. W momencie kiedy dr Ławiński wszedł do szpitala byli wszyscy kierownicy klinik i innych oddziałów to były oklaski bo oczekuje się tam na znormalizowanie sytuacji. Do tego szpitala musi przyjść ktoś z zewnątrz. Przypomniał, że ten doktor kończył wojskową akademię to też może spowoduje że wprowadzi tam dyscyplinę. W tym szpitalu historycznie działało się tak, że mieliśmy wielu dyrektorów, 30% kadry w tych klinikach też jest pełniąc obowiązki co powoduje też te tymczasowość. Sytuację w szpitalu bada komisja m.in. pod kątem przeprowadzonego konkursu na świadczenie usług medycznych, który skończył się źle bo nikt do niego nie stanął. Będzie on musiał być szybko powtórzony bo znów ktoś pełni obowiązki ordynatora.

Radny Jacek Kotula Pan Marszałek nie odpowiedział dlaczego zwolnił dr Ziemniakowicza czy innych lekarzy.

Marszałek Władysław Ortyl Dr Ziemniakowicz miał kilka propozycji mógł zostać na stanowisku zastępcy kierownika chirurgii onkologicznej, mógł zrezygnować z tej funkcji i zostać lekarzem konsultantem, mógł też odejść z tego szpitala jeżeli tego chce bo takie przejawiał tendencje i wybrał te trzecią opcję. Zaznaczył, że górę tutaj wzięły chyba emocje. Ponadto dr Wiatr w ostatnim dniu funkcjonowania zwolnił prof. Gutkowskiego ale ta kwestia jest badana więc nie chce tego póki co puszczać w przestrzeń bo procedura trwa.

Radny Jacek Kotula zapytał czy jeśli się nie potwierdzą te zarzuty to będzie znaczyło, że został fałszywie oskarżony i zostanie przywrócony do pracy.

Marszałek Władysław Ortyl stwierdził, że tak bo właśnie po to została powołana ta komisja.

Informacja z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego w okresie od 17 listopada 2020 r. do 3 grudnia 2020 r.

Powyższa informacja została radnym przekazana i stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Interpelacje i zapytania radnych.

Radny Jacek Magdoń złożył interpelację dotyczącą rozwoju sieci komunikacyjnej związanej z łącznikami autostradowymi a przede wszystkim tego od węzła Sędziszów do Ropczyc.

Interpelacja stanowi *załącznik nr 18* do protokołu.

Wicemarszałek Piotr Pilch zaznaczył, że 1 mln 200 tys zł na poprzedniej sesji przełożyliśmy na następny rok i te pieniądze być może się przydadzą, jednym z wniosków do rządowego programu inicjatyw lokalnych jest właśnie ten węzeł tak, że miejmy nadzieję, że tak właśnie się stanie.

Radna Dorota Łukaszyk w dniu wczorajszym otrzymała od Emilii Kojtych – lichoty zastępcy Dyrektora Departamentu Rozwoju Regionalnego maila o następującej treści: Szanowna pani Radna, zgodnie z poleceniem Marszałka Władysława Ortyła informuję, iż w ramach prac nad Krajowym Planem Odbudowy, sekretariat grupy roboczej ds. przygotowania KPO w ministerstwie przekazał kolejne rozstrzygnięcia dotyczące projektów. W materiale opracowanym przez sekretariat wskazano, iż z KPO nie będą finansowane projekty infrastruktury sportowej. W przypadku województwa podkarpackiego przedmiotowa decyzja oznacza brak finansowania dwóch projektów: *Utworzenie i budowa Podkarpackiego Centrum Sportu w Województwie Podkarpackim oraz Budowa Stacji Narciarskiej na stokach Jasła.*

W związku z powyższym zapytała czy z KPO nie będą finansowane żadne projekty infrastruktury sportowej czy też tylko w naszym województwie oraz czy Zarząd w porozumieniu z Ministerstwem Funduszy i Polityki Regionalnej ma jakiś inny pomysł na zrealizowanie tej inwestycji.

Wicemarszałek Ewa Draus faktycznie departament Rozwoju regionalnego pilotuje projekty złożone DO KPO ale jest to program dodatkowy Komisji Europejskiej, który ma wzmocnić odbudowę gospodarek. Instytucja, która będzie wdrażać i ma głos decydującym jest Komisja Europejska i Rząd Polski. Podstawowym kryterium jest zgodność z przygotowanymi reformami oraz czas zakończenia inwestycji w 2026 r. Będzie się on kończył wcześniej niż nasze krajowe programy. W tym momencie nie ma wskazanych i nie jest przedmiotem negocjacji sam, konkretny projekt. Obecnie sport nie został przyjęty jako ważny dla odbudowy i nie wpisuje się to w planowane reformy krajowe. Cały czas prace trwają i pilotujemy sytuację, jeżeli możliwość się pojawi to będziemy chcieli dostosować do wymogów. Jednocześnie trwają prace nad przygotowaniem umowy partnerstwa, były już wstępnie ustalane daty ale się przesunęły. Gdy będzie ona przygotowana to będziemy mieli koncepcje naszych krajowych projektów operacyjnych. Na dzień dzisiejszy jest zbyt wcześnie żeby można było powiedzieć gdzie te projekty możemy usytuować.

Radny Piotr Tomański stwierdził, że Czesław Łączak napisał na czasie iż Donald Tusk napisał na swoim FB, że różnica między stanem wojennym a rządami PiS jest taka, że wtedy na sylwestra zawieszono godzinę policyjną a teraz ja wprowadzają, co do kasyn brak danych, pasterka bez zmian.

Przewodniczący Sejmiku zaapelował aby zapisy z czatu nie stały się przedmiotem obrad, pracujemy tu na projektach uchwał.

Wnioski i oświadczenia radnych.

Radny Jacek Kotula oświadczył, że pragnąc zająć stanowisko w sprawie wzbudzającej ogromne kontrowersje a dotyczącej przejazdów kolejowych w Gminie Tuszów Narodowy związanych z rewitalizacją linii kolejowej LK 25 na odcinku Padew – Dębica, chciał odnieść się do jakże bulwersującej mieszkańców województwa sprawy. Zarząd linii kolejowej wymusza rozwiązaniem siłowym zamknięcie przejazdu strategicznego dla wioski w Tuszowie narodowym a wszystko dzieje się wbrew wcześniejszym ustaleniom. Dowodem są trzy spotkania, które odbyły się w 2019 r i z których spisano ustalenia. Na każdym z tych spotkań Zakład Linii Kolejowych w Rzeszowie oraz przedstawiciele PKP zapewniali, że przejazdy newralgiczne, usytuowane w ciągu dróg powiatowych zostaną utrzymane, w tym przejazd główny w Tuszowie Narodowym. Tych przejazdów jest 14, uzgodniono, że połowę można zlikwidować ale te dwa, najbardziej potrzebne mieszkańcom zostaną. Dlaczego inwestycję próbuje się zrealizować kosztem mieszkańców województwa.

Radny Jan Tarapata w powyższej kwestii odpowiedział, że nie ma zgodności w tej sprawie. Pan Marszałek twierdzi, że ten przejazd w kilometrze 280 będzie zmieniał strukturę na kategorię E, co oznacza, że jest to przejście dla pieszych natomiast PKL potwierdza kategorie B czyli przejazd ograniczony, z którego można tylko skręcić w prawo.

Zaznaczył, że w piśmie, które przedstawił Radny Kotula jest wiele poważnych argumentów i zaapelował do Zarządu Województwa o interwencję bo Tuszów ma taką specyfikę, że leży po dwóch stronach torów kolejowych. Dzisiaj likwidacja tego przejazdu zamyka możliwość komunikacji dla Tuszuwa bo aby pojechać w lewo trzeba przejechać ok 3 km do obwodnicy. Znajdźmy rozwiązanie, które zapewni komfort mieszkańcom, którzy tam żyją, nie możemy pogarszać stanu który był.

Radny Jacek Magdoń stwierdził, że do niego również docierają głosy z różnych powiatów i gmin mówiące że jest szereg problemów z przekształcaniem dróg czy innych szlaków komunikacyjnych. Szczególnie wśród tych inwestycji centralnych trudno jest otrzymać taką ilość rozwiązań szczególnie przejść dla pieszych, które ułatwiałyby życie mieszkańców. Poprosił o wsparcie dla tych samorządów wołających o pomoc.

Marszałek Władysław Ortyl stwierdził, że rzeczywiście Radny Tarapata ma rację, że te przejazdy kolejowe powstały za Franciszka Józefa, dziś wchodzimy w obszar nowoczesnych rozwiązań i punktualnej kolei. Wszyscy chcemy aby była ona konkurencyjna. Pismo, które było czytane trafiło do Zarządu, który przygotował notatkę w tej sprawie bazując na informacji jaka otrzymaliśmy z PLK. Nie jest to nasz droga nie mamy tu pola do decyzji, podobna sytuacja była w Rzemieniu ale tam było to przy drodze wojewódzkiej a tu jest przy powiatowej.

Zamknięcie sesji.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Sejmiku - Jerzy Borcz zamknął obrady XXX sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego VI kadencji .

Sesja zakończyła się o godzinie 17⁴⁰.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:
Katarzyna Kruk

**Przewodniczący Sejmiku
Województwa Podkarpackiego**

Jerzy Borcz